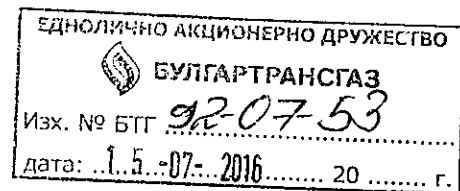


## ДОКЛАД



съставен на основание чл. 89, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) (отм.) в изпълнение на указанията, съдържащи се в Решение № 358/26.05.2016г. по преписка № КЗК-173/22.04.2016г. на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК), предписващи продължаване на процедурата за възлагане на обществена поръчка от етап разглеждане на техническите предложения на участниците, в съответствие с изискванията от документацията за участие в процедурата и мотивите изложени в цитираното решение на КЗК.

Докладът отразява работата на комисията за провеждане на процедурата на договаряне с обявление по ЗОП, открита с решение № БТГ-РД-07-97 от 11.09.2015г. с наименование: „Провеждане на 3D полеви сеизмични проучвания върху площта на Чиренската структура“, с идент. номер на поръчката на „Булгартрансгаз“ ЕАД: 140-150, считано от етап разглеждане на техническите предложения на участниците (първоначалните предложения за изпълнение на поръчката), съдържащи се в представените първоначални оферти.

Настоящият доклад е съставен на 28.06.2016 г., на основание чл.89, ал. 5 от ЗОП (отм.).

В периода 21.06.2016 г.÷ 28.06.2016 г., назначената от възложителя със заповед № БТГ-РД-09-157Г от 21.06.2016 г., комисия в следния състав:

### **Председател:**

**1.** Валери Петров – Началник управление "Съхранение на природен газ", лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на &1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно образование по специалността "Геология", придобито в Софийски университет "Св. Климент Охридски", гр. София и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността специалист Началник управление "Съхранение на природен газ"

### **и членове:**

**2.** Ивайло Пандурски – Зам. ръководител на ПГХ „Чирен“ и началник служба сондажи, лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП (отм.), а именно образование по специалност „Техника и технология на сондиране“, придобито във Висш минно-геоложки институт, гр. София и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността Зам. ръководител на ПГХ „Чирен“ и началник служба сондажи;

**3.** Мариана Павлова – Гл. специалист „Геология и добив“ в управление „Съхранение на природен газ“, лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на &1, т. 22а от ДР на ЗОП (отм.), а именно образование по специалността „Геофизични методи на проучване“, придобито във Висш минно-геоложки институт, гр. София и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността Гл. специалист „Геология и добив“;

**4.** Десислава Петрова – Старши юриконсулт в отдел „Договори и собственост“;

**5.** Юлиана Динева - Юриконсулт в отдел „Договори и собственост“;

**6.** Кирил Велков - Специалист в отдел "Придобиване на активи";

**7.** Диляна Георгиева – Ръководител на сектор "Счетоводство на ЦУ";

**с резервни членове на Комисията:**

1. Валентина Иванова - Главен Геолог в ПГХ „Чирен” - лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на §1, т. 22а от ДР на ЗОП (отм.), а именно образование по специалност „Геология и проучване на полезни изкопаеми”, придобито във Висш минно-геоложки институт, гр. София и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността Главен геолог в ПГХ „Чирен”;

2. Елена Йорданова – Гл. специалист „Геология и добив” в управление „Съхранение на природен газ”, лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на §1, т. 22а от ДР на ЗОП (отм.), а именно образование по специалността „Геология на минералните ресурси - Петролна геология”, придобито в „Минно-геоложки университет”, гр. София и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността Главен специалист „Геология и добив”;

3. Виделина Начева - Специалист „Съхранение на природен газ” в управление „Съхранение на природен газ”, лице притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП (отм.), а именно образование по специалност „Геология”, придобито в СУ „Св. Климент Охридски”, гр. София и умения усвоени в процеса на упражняване на длъжността Специалист „Съхранение на природен газ”;

4. Росен Кечев – Юрисконсулт в отдел „Договори и собственост”;

5. Ирена Гонкова - Юрисконсулт в отдел „Договори и собственост”;

6. Калин Ананиев – Специалист в отдел „Придобиване на активи”;

7. Мариела Лозанова – Счетоводител в сектор „Счетоводство на ЦУ”,

се събра за да продължи своята работа по провеждане на процедурата на договаряне с обявление по ЗОП с горепосоченото наименование, считано от етап разглеждане на техническите предложения на участниците (първоначалните предложения за изпълнение на поръчката), съдържащи се в представените първоначални оферти, за тяхното съответствие с изискванията от документацията за участие в процедурата и при стриктно спазване на мотивите, изложени в Решение № 358/26.05.2016г. по преписка № КЗК-173/22.04.2016г. на КЗК.

Във връзка с отсъствие поради използване на отпуск, основният член на комисията г-жа Диляна Георгиева бе заместена от резервния член – г-жа Мариела Лозанова, която участва във всички действия на комисията по разглеждане на първоначалните предложения за изпълнение на поръчката (техническите предложения) на участниците, съставяне и подписване на настоящия доклад.

I. На основание чл. 88, ал. 11 от ЗОП (отм.), с решение №БТГ-РД-07-97А от 18.12.2015г. на Изпълнителния директор на „Булгартрансгаз” ЕАД, са обявени резултатите от извършения предварителен подбор, като за участие в договарянето са поканени кандидатите:

„Геофизика Торун” АД, Полша, „Акустик Геофизикъл Сървисиз” Лтд, Унгария и „Проспекциуни” СА, Румъния.

На основание чл. 88, ал. 12 от ЗОП (отм.), до кандидатите бяха изпратени покани за участие в договарянето и представяне на първоначална оферта.

Участниците представили първоначални оферти в определения от възложителя срок - до 15 дни от датата на получаване на поканите, по ред на постъпване са, както следва:

1. „Геофизика Торун” АД с рег. №: БТГ-25-01-37/21.01.2016г., 15:40 ч.;
2. „Акустик Геофизикъл Сървисиз” Лтд с рег. №: БТГ-25-01-38/21.01.2016г., 15:43 ч.;
3. „Проспекциуни” СА с рег. №: БТГ-25-01-40/21.01.2016г., 16:21 ч.

**II.** Съгласно изискванията на т.8 от Указания за първоначална оферта от документацията за участие в процедурата, участниците следва да представят в първоначалните си оферти Плик № 2 "Първоначално предложение за изпълнение на поръчката".

Предложението за изпълнение на поръчката (оригинал на образец О11) следва да съдържа техническо предложение за изпълнение на поръчката, включващо и срок за изпълнение, към което, ако е приложимо, се прилага декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП и пълномощно на лицето, подписващо първоначалната оферта (оригинал).

Предложението за изпълнение на поръчката следва да бъде изготвено при спазване на изискванията и условията на документацията за участие и Поканата за участие в договаряне, в т. ч. на Пълното описание на предмета на поръчката, техническата спецификация, „Указанията за подготовка на първоначална оферта” и включва:

- Подробно описание на услугите, които ще бъдат извършени в изпълнение на предмета на поръчката;
- Документи, удостоверяващи годината на производство на отделните видове вибратори и регистрираща апаратура, включени в методиката за определяне на комплексна оценка на офертите, които ще бъдат използвани за изпълнението на полевите работи;
- Общ времеви график за изпълнение на поръчката по Образец О16.
- Декларация за срока на валидност на първоначалната оферта (оригинал, в свободен текст), съобразно условията на възложителя от поканата за участие в договарянето.
- Всички други изискуеми от Възложителя документи и информация съгласно документацията за обществената поръчка и образец О11 на техническото предложение.

**III.** Комисията, в изпълнение на горесцитираното решение на КЗК, разгледа документите, съдържащи се в Плик 2 на участниците "Първоначално предложение за изпълнение на поръчката" от представените първоначални оферти, като констатира следното:

**1. Участникът „Геофизика Торун” АД е представил следните документи в Плик № 2 "Първоначално предложение за изпълнение на поръчката" от първоначалната си оферта:**

Подробно описание на услугите, които ще бъдат извършени в изпълнение на предмета на поръчката, в т.ч.:

- Изготвяне на предварителен план за провеждане на сеизмичните работи;
- Разрешения;
- План по здраве и безопасност и опазване на околната среда;
- Установяване на базов лагер;
- Мобилизация на техническото оборудване;
- Технически одит на оборудването;
- Геодезия;
- Опитни работи;

- Комуникационен план;
- План за управление на транспорта;
- Камерална група;
- Сондажни работи;
- Операции по взривяване;
- Предварително планирани процедури по QC;
- Обработка на данните на място;
- Полеви качествен контрол на оборудването;
- Вертикално сеизмично профилиране, обработка и интерпретация;
- Обработване на данните от проведените 3D полеви сеизмични проучвания – стандартни и специални процедури;
- Интерпретация на сеизмичните данни,

като техническите специалисти, членове на комисията констатираха, че същото отговаря на изискванията на възложителя по отношение обхвата на дейностите от предмета на поръчката, които участникът е посочил, че ще извърши и начините и методите на тяхното изпълнение.

- Общ времеви график за изпълнение на поръчката, съгласно който участникът ще изпълни всички дейности от предмета на поръчката за 346 дни. Времевият график е представен съгласно Образец O16 от документацията за участие и отговаря на изискванията на възложителя.

- Декларация за срока на валидност на първоначалната оферта - 150 дни, считано от датата на представяне на офертата.

- Предложения за промени в проекта на договор по Образец O12 – съгласно който участникът няма предложения за промени в клаузите на договора.

- Първоначално предлагана цена, която съдържа първоначалното ценово предложение на участника, което е представено съгласно образец O13 от документацията за участие.

Не е представена декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.), поради което офертата на участника няма конфиденциален характер.

1.1. При изпълнението на услугата, когато източникът на сеизмична енергия са вибрационни машини, участникът е посочил, че ще използва вибратори серия AHV-IV PLS-362 – 5 бр., производство INOVA GEOPHYSICAL Inc., максимална сила на въздействие 61800 lbs, работна честота 1 – 250 Hz. Представеният от участника документ, удостоверяващ годината на производство на вибрационните машини, е фактура за тяхното закупуване, в която е вписана и годината на производство на вибраторите – 2011г., предвид което, комисията приема, че от участника е удостоверена по безспорен начин конкретната година на производство на посочената техника.

1.2. Предлаганата от участника регистрираща система е Sercel 428 XL и съгласно т. I.5. Оборудване, „Спецификация на регистриращите инструменти“, „Спецификация на стринг геофони“, „Обобщение на регистриращо оборудване – Стандартно оборудване и Безжично оборудване“, „Оборудване за проверка, изпитване, ремонт и анализ“, оборудването на регистриращата система включва следните елементи: UNITE сървър и софтуер; LCI 428; мрежови устройства за записване и съхранение NAS; eSQC-Pro софтуер; FDU links; LAUX box; LAUL box; тестер на линии; кабели; геофони SG-10; батерия; зарядно устройство за батерия; безкабелно оборудване RAU-428; клетъчен достъп Node (CAN) с антена; батерия за RAU; зарядно устройство за батерия за RAU; устройства за тестване: TMS Sercel; Grip tester или еквивалент; SMT 200 или еквивалент; Megger MIT310 или еквивалент; CT428 Sercel или еквивалент; LT 428 Sercel или еквивалент; Bird Dog II или еквивалент.

Представените от участника документи, удостоверяващи годината на производство на компонентите на регистриращата система, съгласно посоченото в горесцитираните таблици, са както следва:

- 1.2.1. UNITE сървър и софтуер - фактура с дата на издаване 2012 г.;
- 1.2.2. LCI 428 - фактура с дата на издаване 2012 г.;
- 1.2.3. мрежови устройства за записване и съхранение NAS - не са представени документи, удостоверяващи годината на производство;
- 1.2.4. eSQC-Pro софтуер - фактура с дата на издаване 2012 г.;
- 1.2.5. FDU links - фактура с дата на издаване 2013 г.;
- 1.2.6. LAUX box - фактура с дата на издаване 2013 г.;
- 1.2.7. LAUL box - фактура с дата на издаване 2013 г.;
- 1.2.8. тестер на линии - не са представени документи, удостоверяващи годината на производство;
- 1.2.9. кабели за пренос на данни - фактура с дата на издаване 2013 г.;
- 1.2.10. геофони SG-10 - фактура с дата на издаване 2013 г.;
- 1.2.11. батерия – фактура с дата на издаване 2006 г.;
- 1.2.12. зарядно устройство за батерия - фактура с дата на издаване 2006 г.;
- 1.2.13. безкабелно оборудване RAU-428 - фактура с дата на издаване 2012 г.;
- 1.2.14. клетъчен достъп Node (CAN) с антена - фактура с дата на издаване 2012 г.;
- 1.2.15. батерия за RAU - не са представени документи, удостоверяващи годината на производство;
- 1.2.16. зарядно устройство за батерия за RAU - не са представени документи, удостоверяващи годината на производство;
- 1.2.17. TMS Sercel - не са представени документи, удостоверяващи годината на производство;
- 1.2.18. Grip tester или еквивалент - не са представени документи, удостоверяващи годината на производство;
- 1.2.19. SMT 200 или еквивалент - не са представени документи, удостоверяващи годината на производство;
- 1.2.20. Megger MIT310 или еквивалент - не са представени документи, удостоверяващи годината на производство;
- 1.2.21. CT428 Sercel или еквивалент - не са представени документи, удостоверяващи годината на производство;
- 1.2.22. LT 428 Sercel или еквивалент - не са представени документи, удостоверяващи годината на производство;
- 1.2.23. Bird Dog II или еквивалент - не са представени документи, удостоверяващи годината на производство.

Съгласно изискванията на т. 8, второ тире от Указания за първоначална оферта от документацията за участие в процедурата, участниците следва да представят документи, удостоверяващи годината на производство на отделните вибратори и регистрираща апаратура, включени в методиката за определяне на комплексна оценка на офертите, които ще бъдат използвани за изпълнението на полевите работи.

Съгласно „**Методика за определяне на комплексна оценка на оферта**” от документацията за участие в процедурата, ако не се удостовери по безспорен начин

годината на производство, не са представени доказателства за това или вибраторите и регистрираща система, са произведени преди 01.01.1999 г., участникът се отстранява от участие в процедурата.

Предвид всичко изложено, във връзка с извършената проверка на представените от участника документи, удостоверяващи годината на производство на отделните видове вибратори и регистрираща апаратура, комисията констатира, че от представените от участника фактури, не може да се установи по безспорен начин годината на производство на компонентите, съставляващи регистриращата система на участника, тъй като фактурата е документ, който удостоверява покупката на съответното оборудване, а не годината на неговото производство. В същия смисъл са и мотивите на КЗК в Решение № 358/26.05.2016г. по преписка № КЗК-173/22.04.2016г. на КЗК, съгласно които „така представените документи (фактури) удостоверяват единствено датата на закупуване на въпросната техника, но не и годината ѝ на производство“.

Също така, във фактурите, касаещи компонентите на предлаганата регистрираща система липсва каквато и да е информация, от която да може да бъде установена годината на производство на съответното оборудване.

За компонентите, част от регистриращата система описани в т. 1.2.8 и от т.1.2.15 до т.1.2.23 вкл. по-горе – участникът не е представил никакви документи, в противоречие с изискванията на възложителя от т. 8, второ тире от Указания за първоначална оферта от документацията за участие в процедурата и посоченото в **„Методика за определяне на комплексна оценка на оферта“**.

За компонентите на регистриращата система, описани в т.1.2.18 до т.1.2.23 вкл. , участникът е посочил типът на компонента и „или еквивалент“. Комисията счита, че участникът не е конкретизирал дали предлага конкретния посочен тип компонент или негов еквивалент, поради което комисията не може да установи какво именно е предложението на участника. В този смисъл, техническото предложение е неясно и не отговаря на изискванията на възложителя.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че първоначалното предложение за изпълнение на поръчката на участника е непълно и същото не отговаря на изискванията на възложителя по т. 8, второ тире от Указанията за първоначална оферта и посоченото в **„Методика за определяне на комплексна оценка на оферта“**, съгласно които участниците следва да представят **„Документи, удостоверяващи годината на производство на отделните видове вибратори и регистрираща апаратура, включени в методиката за определяне на комплексна оценка на офертите, които ще бъдат използвани за изпълнението на полевите работи“**, от които да се удостовери по безспорен начин годината на тяхното производство. С така представеното първоначално предложение за изпълнение на поръчката от една страна, не може да се удостовери по безспорен начин годината на производство на компонентите, съставляващи регистриращата система на участника, по отношение на които са представени документи от участника, а от друга страна е налице и липса на изискуеми документи по отношение на останалата част от компонентите, т.е. участникът не е доказал годината на производство на предлаганата от него регистрираща система, което е в противоречие с изискванията на възложителя. Също така, предвид изложеното, първият показател от методиката за комплексна оценка на офертите – „Р1. Година на производство на предложени за изпълнението на поръчката източници на сеизмична енергия вибратори и регистрираща система“ не може да бъде приложен по отношение на участника.

Предвид горните констатации и с оглед изложените мотиви на КЗК в Решение № 358/26.05.2016г. по преписка № КЗК-173/22.04.2016г. на КЗК, съгласно които „комисията няма право да изисква допълнителна информация и документи по аргумент на чл.68, ал.11, т.2 от ЗОП (отм.)“, тъй като това ще доведе до „промяна на техническото предложение на участника, което е недопустимо“, комисията предлага участникът „Геофизика Торун“ АД да се отстрани от участие в процедурата, на основание чл. 69,

ал.1, т.3 от ЗОП (отм.), тъй като е представил първоначална оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя по отношение на съдържанието на първоначалното техническо предложение, и да не бъде допуснат до участие в договарянето.

**2. Участникът „Акустик Геофизикъл Сървисиз” Лтд е представил следните документи в Плик 2 "Първоначално предложение за изпълнение на поръчката" от първоначалната си оферта:**

Подробно описание на услугите, които ще бъдат извършени в изпълнение на предмета на поръчката, в т.ч.:

- Предварителен план за провеждане на сеизмични работи;
- Разрешения;
- Предварителен екип;
- Мобилизация;
- Проучвателни операции;
- Документиране на изпитванията при започване (Recording start-up testing);
- Операции по записването;
- Вибрационни машини;
- Уплътняващо сондиране (In-Fill Drilling);
- Работни стандарти за оперативен качествен контрол;
- Обработка на мястото на експлоатация за качествен контрол (QC);
- Здраве, безопасност и опазване на околната среда (HSE) при операциите по набиране на сеизмични данни;
- Проучване на горната част на разреза по метода на пречупените вълни (SRS);
- Обратен сеизмичен каротаж (UHS);
- Вертикален сеизмичен профил (VSP);
- Демобилизация;
- Обработка и специални процедури;
- Анализ и интерпретация на сеизмичните данни,

като техническите специалисти, членове на комисията констатираха, че същото отговаря на изискванията на възложителя по отношение обхвата на дейностите от предмета на поръчката, които участникът е посочил, че ще извърши и начините и методите на тяхното изпълнение.

Общ времеви график за изпълнение на поръчката – съгласно които участникът ще изпълни всички дейности от предмета на поръчката за 354 дни. Времевият график е представен съгласно Образец О16 от документацията за участие и отговаря на изискванията на възложителя.

- Декларация за срока на валидност на първоначалната оферта - 90 дни, считано от датата на представяне на офертата.

- Предложения за промени в проекта на договор по Образец О12 – съгласно който участникът е представил своите предложения за промени в клаузите на договора.

- Първоначално предлагана цена, която съдържа първоначалното ценово предложение на участника, което е представено съгласно образец О13 от документацията за участие.

Представена е декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.), съгласно която следната част от офертата на участника има конфиденциален характер: „Точка 3 от том I от II на Първоначалното предложение „Вибратори и регистрираща апаратура“, като конфиденциална е всяка информация, която се отнася до цени, посочени във фактури, Поръчки за покупка, Договори за наем и др., които са били предоставени на „Булгартрансгаз“ ЕАД с цел доказване правата и датата на производство на предложеното геофизично оборудване и софтуер”.

2.1. При изпълнението на услугата, когато източникът на сеизмична енергия са вибрационни машини, участникът е посочил, че ще използва вибратори серия ANV-IV PLS-364 – 5 бр. производство INOVA GEOPHYSICAL Inc., максимална сила на въздействие 61800 lbs, работна честота 1 – 250 Hz. Представените от участника документи, удостоверяващи годината на производство, са фактури за закупуване, както и фотокопия от регистрационните документи на вибраторите, съдържащи информация за година на производство, сериен номер, модел, от които е видно, че годината на производство на вибраторите е 2011г. Комисията приема, че с представените фактури и фотокопия от регистрационните документи на вибраторите, от участника е удостоверена по безспорен начин конкретната година на производство на посочената техника.

2.2. Предлаганата от участника регистрираща система е Sercel 428 XL&OYO Geospace GSI Recorder interface и съгласно декларация за налично техническо оборудване, таблица „Записващ екип – тип на оборудването“, оборудването на регистриращата система включва следните елементи: Sercel 428/408 канали; Sercel LAUL с батерии; Sercel LAUX с напречен кабел; GSR канали Geospace Oyo; батерии Oyo; зарядни устройства за батерии; Oyo 32ct наземни геофони; DAQ II Birddog geo QC; Волт/Омметър.

Представените от участника документи, удостоверяващи годината на производство на компонентите на регистриращата система, съгласно посоченото в горесцитираната декларация, са както следва:

2.2.1. Sercel 428/408 канали – не са представени документи, удостоверяващи годината на производство;

2.2.2. Sercel LAUL – фактура от 2008 г. за лизинг, фактури от 2009 и 2013 за закупуване, удостоверение от производителя за година на производство след 2006, 2007 и 2008г. и удостоверение от производителя за година на производство след 2007 и 2008г.;

2.2.3. Sercel LAUX - фактура от 2008 г. за лизинг, фактури от 2009 и 2013 за закупуване, удостоверение от производителя за година на производство след 2007 и 2008г.;

2.2.4. GSR канали Geospace Oyo - фактури за закупуване от 2010 и 2013г., удостоверение за година на производство след 2009 и удостоверение за година на производство след 2013г.;

2.2.5. батерии Oyo - фактури за закупуване от 2010, удостоверения от производителя за година на производство след 2009г.;

2.2.6. зарядни устройства - фактури за закупуване от 2010, удостоверения от производителя за година на производство след 2009г.;

2.2.7. Oyo 32ct наземни геофони - фактури за закупуване от 2013, удостоверение от производителя за година на производство след 2009, удостоверение от производителя за година на производство е 2014;

2.2.8. DAQ II Birddog geo QC - не са представени документи, удостоверяващи годината на производство;



2.2.9. Волт/Омметър - не са представени документи, удостоверяващи годината на производство.

Комисията констатира, че за удостоверяване годината на производство на компонентите по т.2.2.2. до т.2.2.7. вкл. на регистриращата система, участникът е представил фактури и удостоверения от производителите, като датите на фактурите и на удостоверенията от производителите не съответстват и същевременно, в представените удостоверения от производителите са посочени различни години на производство, като комисията не може да прецени коя именно е конкретната година на производство на съответния компонент от системата. Също така, участникът не е представил никакви документи удостоверяващи годината на производство за компонентите, част от регистриращата система описани в т. 2.2.1, т.2.2.8. и т.2.2.9. по-горе, в противоречие с изискванията на възложителя от т. 8, второ тире от Указания за първоначална оферта от документацията за участие в процедурата и посоченото в **„Методика за определяне на комплексна оценка на оферта“**.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че първоначалното предложение за изпълнение на поръчката на участника е непълно и противоречиво и същото не отговаря на изискванията на възложителя по т. 8, второ тире от Указанията за първоначална оферта и посоченото в **„Методика за определяне на комплексна оценка на оферта“**, съгласно които участниците следва да представят **„Документи, удостоверяващи годината на производство на отделните видове вибратори и регистрираща апаратура, включени в методиката за определяне на комплексна оценка на офертите, които ще бъдат използвани за изпълнението на полевите работи“**, от които да се удостовери по безспорен начин годината на тяхното производство. С така представеното първоначално предложение за изпълнение на поръчката от една страна, не може да се удостовери по безспорен начин годината на производство на компонентите, съставляващи регистриращата система на участника, по отношение на които са представени документи от участника, а от друга страна е налице и липса на изискуеми документи по отношение на останалата част от компонентите, т.е. участникът не е доказал годината на производство на предлаганата от него регистрираща система, което е в противоречие с изискванията на възложителя. Също така, предвид изложеното, първият показател от методиката за комплексна оценка на офертите – „P1. Година на производство на предложени за изпълнението на поръчката източници на сеизмична енергия вибратори и регистрираща система“ не може да бъде приложен по отношение на участника.

Предвид горните констатации и с оглед изложените мотиви на КЗК в Решение № 358/26.05.2016г. по преписка № КЗК-173/22.04.2016г. на КЗК, съгласно които „комисията няма право да изисква допълнителна информация и документи по аргумент на чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП (отм.)“, тъй като това ще доведе до „промяна на техническото предложение на участника, което е недопустимо“, комисията предлага участникът **„Акустик Геофизикъл Сървисиз“** Лтд да се отстрани от участие в процедурата, на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.), тъй като е представил първоначална оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя по отношение на съдържанието на първоначалното техническо предложение, и да не бъде допуснат до участие в договарянето.

### **3. Участникът „Проспекциуни“ СА е представил следните документи в Плик 2 "Първоначално предложение за изпълнение на поръчката" от първоначалната си оферта:**

Подробно описание на услугите, които ще бъдат извършени в изпълнение на предмета на поръчката, в т.ч.:

Услуги за придобиване на 3D полеви сеизмични данни:

[REDACTED]

[REDACTED]

като техническите специалисти, членове на комисията констатираха, че същото отговаря на изискванията на възложителя по отношение обхвата на дейностите от предмета на поръчката, които участникът е посочил, че ще извърши и начините и методите на тяхното изпълнение.

- Общ времеви график за изпълнение на поръчката – съгласно който участникът ще изпълни всички дейности от предмета на поръчката за ■ дни. Времевият график е представен съгласно Образец О16 от документацията за участие и отговаря на изискванията на възложителя.
- Декларация за срока на валидност на първоначалната оферта - ■ дни, считано от датата на представяне на офертата.
- Предложения за промени в проекта на договор по Образец О12 – съгласно който участникът няма предложения за промени в клаузите на договора.

- Първоначално предлагана цена, която съдържа първоначалното ценово предложение на участника, което е представено съгласно образец О13 от документацията за участие.

**Представена е декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.), съгласно която първоначалната оферта на участника е строго поверителна и е предназначена единствено за „Булгартрансгаз“ ЕАД, като в тази връзка първоначалното предложение за изпълнение на поръчката на участника е заличено, на основание чл.226, ал.3 от ЗОП (отм.), при публикуването му на профила на купувача.**

3.1. При изпълнението на услугата, когато източникът на сеизмична енергия са вибрационни машини, участникът ще използва вибратори серия [REDACTED] бр. производство [REDACTED], максимална сила на въздействие [REDACTED], работна честота [REDACTED]. Представеният от участника документ, удостоверяващ годината на производство, е фактура за закупуване, с дата на издаване [REDACTED] г. В представената фактура не се съдържа информация, от която да може да бъде установена годината на производство на оборудването. С оглед изложеното, комисията приема, че от участника не е удостоверена по безспорен начин конкретната година на производство на посочената техника.

3.2. Предлаганата от участника регистрираща система е [REDACTED]. Съгласно [REDACTED]

[REDACTED], оборудването на регистриращата система включва следните елементи

Представените от участника документи, удостоверяващи годината на производство на компонентите на регистриращата система, съгласно посоченото в горесцитирания списък, са както следва:

3.2.1. [REDACTED] – фактура за закупуване с дата [REDACTED] г.;

3.2.2. [REDACTED] – фактура за закупуване с дата [REDACTED] г.;

3.2.3. [REDACTED] – фактура за закупуване с дата [REDACTED] г.;

3.2.4. [REDACTED] – не са представени документи, удостоверяващи годината на производство;

3.2.5. [REDACTED] – фактура за закупуване с дата [REDACTED] г.;

3.2.6. [REDACTED] – фактура за закупуване с дата [REDACTED] г.;

3.2.7. [REDACTED] – не са представени документи, удостоверяващи годината на производство;

3.2.8. [REDACTED] – не са представени документи, удостоверяващи годината на производство;

3.2.9. [REDACTED] – фактура за закупуване с дата [REDACTED] г.;

3.2.10. [REDACTED] – фактура за закупуване с дата [REDACTED] г.;

3.2.11. [REDACTED] – не са представени документи, удостоверяващи годината на производство;

3.2.12. [REDACTED] – не са представени документи, удостоверяващи годината на производство;

3.2.13. [REDACTED] фактура за закупуване с дата [REDACTED] г.;

3.2.14. [REDACTED] – не са представени документи, удостоверяващи годината на производство;

3.2.15. ██████████ – не са представени документи, удостоверяващи годината на производство;

3.2.16. ██████████ – не са представени документи, удостоверяващи годината на производство.

Комисията констатира, че участникът е представил фактури за следните компоненти от регистриращата му система – по т. 3.2.1., 3.2.2, 3.2.3., 3.2.5., 3.2.6., 3.2.9., 3.2.10., 3.2.13., като от фактурите не е видно, коя е годината на производство. В тази връзка, не може да се установи по безспорен начин годината на производство на горецитираните компоненти от предлаганата регистрираща система, тъй като фактурата е документ, който удостоверява покупката на съответното оборудване, а не годината му на производство.

За останалите компоненти от регистриращата система на участника по т. 3.2.4., 3.2.7., 3.2.8., 3.2.11., 3.2.12., 3.2.14., 3.2.15. и 3.2.16. не са представени никакви документи за удостоверяване годината им на производство, в противоречие с изискванията на възложителя от т. 8, второ тире от Указания за първоначална оферта от документацията за участие в процедурата и посоченото в **„Методика за определяне на комплексна оценка на оферта“**.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че първоначалното предложение за изпълнение на поръчката на участника е непълно и същото не отговаря на изискванията на възложителя по т. 8, второ тире от Указанията за първоначална оферта и посоченото в **„Методика за определяне на комплексна оценка на оферта“**, съгласно, които участниците следва да представят **„Документи, удостоверяващи годината на производство на отделните видове вибратори и регистрираща апаратура, включени в методиката за определяне на комплексна оценка на офертите, които ще бъдат използвани за изпълнението на полевите работи“**, от които да се удостовери по безспорен начин годината на тяхното производство. С така представеното първоначално предложение за изпълнение на поръчката от една страна, не може да се удостовери по безспорен начин годината на производство на вибраторите и компонентите, съставляващи регистриращата система на участника, по отношение на които са представени документи от участника, а от друга страна е налице и липса на изискуеми документи по отношение на останалата част от компонентите, т.е. участникът не е доказал годината на производство на предлаганата от него регистрираща система, което е в противоречие с изискванията на възложителя. Също така, предвид изложеното, първият показател от методиката за комплексна оценка на офертите – **„Р1. Година на производство на предложени за изпълнението на поръчката източници на сеизмична енергия вибратори и регистрираща система“** не може да бъде приложен по отношение на участника.

Предвид горните констатации и с оглед изложените мотиви на КЗК в Решение № 358/26.05.2016г. по преписка № КЗК-173/22.04.2016г. на КЗК, съгласно които **„комисията няма право да изисква допълнителна информация и документи по аргумент на чл.68, ал.11, т.2 от ЗОП (отм.)“**, тъй като това ще доведе до **„промяна на техническото предложение на участника, което е недопустимо, комисията предлага участникът „Проспекциуни“ СА да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.)“**, тъй като е представил първоначална оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя по отношение на съдържанието на първоначалното техническо предложение, и да не бъде допуснат до участие в договарянето.

#### **IV. Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата:**

1. Участникът **„Геофизика Торун“ АД**, Полша, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), съгласно мотивите, изложени в т.ІІІ.1. от настоящия протокол.
2. Участникът **„Акустик Геофизикъл Сървисиз“ Лтд**, Унгария, на основание чл. 69, ал. 1, т.

3 от ЗОП (отм.), съгласно мотивите, изложени в т.ІІІ.2. от настоящия протокол.

3. Участникът „Проспекциуни“ СА, Румъния, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), съгласно мотивите, изложени в т.ІІІ.3 от настоящия протокол.

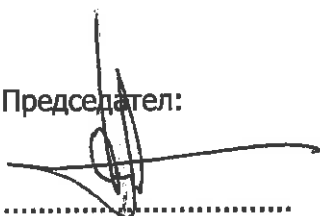
Предвид това, че първоначалните предложения за изпълнение на поръчката на всички участници не отговарят на изискванията на възложителя от документацията за участие в процедурата и предложението на комисията е да не бъде провеждано договаряне с участниците, комисията не разглежда в настоящия протокол представените първоначални ценови предложения за изпълнението на поръчката и съответствието им с условията на обществената поръчка.

Предвид горното, комисията, на основание чл. 89, ал. 5, т.2 от ЗОП (отм.),

### ПРЕДЛАГА:

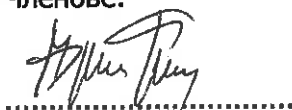
Процедурата на договаряне с обявление по ЗОП с наименование: „Провеждане на 3D полеви сеизмични проучвания върху площта на Чиренската структура“, с идент. номер 140-150 да бъде прекратена, на основание чл. 39, ал.1, т. 2 от ЗОП (отм.), тъй като всички подадени първоначални оферти от участниците, по отношение на съдържащите се в тях първоначални предложения за изпълнение на поръчката (технически предложения) не отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

Председател:



Валери Петров

Членове:



Мариана Павлова



Десислава Петрова



Кирил Велков


Ивайло Пандурски

Юлиана Динева

Мариела Лозанова