

ПРОТОКОЛ № 1

съставен на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП)

От работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура по ЗОП, открита с решение № БТГ-РД-07-51/19.03.2015г. на Изпълнителния директор на „Булгартрансгаз“ ЕАД, с наименование: **„Изграждане на основен газопровод DN 500 от преход (включително подводен преход) под река Дунав за междусистемно свързване на газопреносните системи на Румъния и България“**,
идент. номер на поръчката: 150-058

ОТНОСНО: Разглеждане на документите и информацията в плик № 1 „Документи за подбор“ на участниците за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В периода 05.05.2015 г. - 15.05.2015 г., назначената от Възложителя със Заповед № БТГ-РД-09-78/05.05.2015 г. Комисия в състав:

Председател:

1. инж. Владислав Петров – ръководител отдел „Инвестиционна подготовка“ в управление „Инвестиционна дейност“ - лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно: образование по специалност „Промислено и гражданско строителство“, придобито във Висше военно инженерно строително училище „Любен Каравелов“, гр. София и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността - ръководител отдел „Инвестиционна подготовка“ при Управление „Инвестиционна дейност“;

и членове:

2. Георги Георгиев – юриконсулт в отдел „Договори и собственост“ в управление „Правно“;
3. инж. Росен Рашков - специалист главен "Линейна експлоатация" в Главно управление „Техническа експлоатация“ - лице притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция § 1, т.22а на ДР на ЗОП, а именно: магистър по специалността Топлоенергетика, дипл. №: 004080/1996г., издадена от Технически Университет – София;
4. инж. Маргарита Градева – главен специалист „Инвестиционен процес“ в управление „Инвестиционна дейност“ - лице притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция § 1, т. 22а на ДР на ЗОП, а именно: магистър по специалността "Промислено и гражданско строителство", дипл. серия ОЯ №009869/07.07.1977г., издадена от Висш инженерно-строителен институт, гр. София и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността - главен специалист „Инвестиционен процес“;
5. Манол Дойчев – специалист в отдел „Управление на проекти“ в управление „Инвестиционна дейност“;
6. инж. Ирена Петрова - специалист по цени и ценообразуване в строителството в отдел „Инвестиционен контрол“ в управление „Инвестиционна дейност“;
7. Кремена Николова – специалист в сектор „Процедури по ЗОП“ в отдел „Инвестиционна подготовка“ в управление „Инвестиционна дейност“;

с резервни членове на Комисията:

8. Константин Вучков – старши юриконсулт в отдел „Договори и собственост“ в управление „Правно“;
9. инж. Христо Николов – заместник началник на управление „Инвестиционна дейност“ - лице притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно: образование по специалност „Промислено и гражданско строителство“, придобито във Висше народно военно строително

училище „Благой Иванов“, гр. София и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността - заместник началник на управление „Инвестиционна дейност“;

10. инж. Константин Йовков – главен експерт/газопреносни мрежи в Главно управление „Техническа експлоатация“ - лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно магистър по специалността „Енергийна техника и технологии“, рег. № 75671/1999г., издадена от Технически Университет – София;
11. инж. Евгения Стойчева - специалист главен по проектиране в отдел „Инвестиционна подготовка“ в управление „Инвестиционна дейност“ - лице притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22 от ДР на ЗОП, а именно образование - магистър инженер (диплома серия АБ, No 007307/1978г. (ВИАС) УАСГ, специалност „Промислено и гражданско строителство - конструкции“) и умения, усвоени в процеса на упражняване на горепосочената длъжност.
12. инж. Николай Патев – специалист в отдел „Управление на проекти“ в управление „Инвестиционна дейност“;
13. инж. Димитър Атанасов - специалист по цени и ценообразуване в строителството в отдел „Инвестиционен контрол“ в управление „Инвестиционна дейност“;
14. Мила Андонова - специалист в сектор „Процедури по ЗОП“ в отдел „Инвестиционна подготовка“ в управление „Инвестиционна дейност“

разгледа представените от участниците документи и информация в пликове № 1 „Документи за подбор“ за наличие на необходимите документи и информация и за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участниците, представили оферти в посочения в обявлението за обществената поръчка срок - до 17:00 часа на 04.05.2015 г, са както следва:

| № | Наименование на Участника, посочен върху плика по чл. 57, ал. 2 от ЗОП | Входящ номер в регистъра на Възложителя | Дата на подаване | Час на подаване |
|----|---|---|---------------------|--------------------|
| 1. | „Станилов“ ЕООД, гр. София | БТГ-25-01-1949 | 04.05.2015 г. | 12:40 |
| 2. | Асоциация Anese /lider/ - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymentaj /asociat/ - Trans-ivismos /asociat/ | БТГ-25-01-1970 | 04.05.2015 г. | 16:50 |
| 3. | Консорциум между „ЕЙФАЖ ТП“ и „ВИСЕР И СМИТ ХАНАБ“ ФРАНЦИЯ | БТГ-25-01-1971 | 04.05.2015 г. | 16:55 |
| 4. | „Хабау ППС Пайплайн Системс“ ООД, гр. Пloeц | БТГ-25-01-1972 | 04.05.2015 г. | 16:59 |

По време на публичното отваряне на офертите, което се проведе от 10:00 часа на 05.05.2015 г. в сградата на Централно управление на „Булгартрансгаз“ ЕАД присъстваха г-н Димитър Георгиев – упълномощен представител на участника „Станилов“ ЕООД, гр. София и г-н Валентин Хамбарлиев - упълномощен представител на участника „Хабау ППС Пайплайн Системс“ ООД, гр. Пloeц. Представители на средствата за масово осведомяване и на други лица не присъстваха по време на публичното заседание.

I. Проверка на представените документи и информация в пликове №1 „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“, „б“ и „в“, т.т. 2, 3, 4, 5, 6, 8, 12, 13 и 14 от ЗОП, както и за отсъствие на обстоятелствата, посочени в чл. 69, ал. 1, т. 2 от ЗОП, с посочване на установените липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или други нередовности.

1.1. „Станилов“ ЕООД, гр. София:

Участникът ще ползва подизпълнители при изпълнение на обществената поръчка, посочени в настоящия раздел:

- „ЛМР Дрилинг“ ООД, гр. Олденбург, работи по преход под р. Дунав чрез газопровод за

междусистемно свързване Румъния-България Dn 500x50 bar, чрез дигитално-насочено хоризонтално сондиране – L сондаж = 2,100". Съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка е 40%.

- „Инстасървис“ ООД, гр. Търгу Муреш, работи по изграждане на станция за катодна защита на румънския бряг на реката; свързване на газопровода от подводния преход към крановия възел на румънския бряг на реката. Съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка е 5%.

В Плик № 1 „Документи за подбор“ участника са представени, както следва:

1.1.1. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП (образец О1), съдържаща представяне на участника с посочена цялата изискуема информация, подписана от управителя Георги Станилов. Като приложение е представено заверено копие на актуално състояние на участника.

1.1.2. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП (декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП), подписана от управителя Георги Станилов. От декларираните обстоятелства по чл. 47, ал.1 и ал. 5 от ЗОП не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника от процедурата.

1.1.3. Представено е заверено копие на документ, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „в“ от ЗОП доказателства за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП за участника. За изпълнение на дейностите от предмета на поръчката на българска територия: заверено копие от валидно удостоверение за вписването на участника в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) в Република България за строежи от: «Трета група», «строежи от Първа до Трета категория», с приложен валиден талон за актуална регистрация в ЦПРС, което отговаря на изискванията на възложителя, поставени в т. III.2.1), 1.2.1 от Обявлението за обществената поръчка и т. 9.2.1. от „Указания за подготовка на офертата“. Съгласно чл. 5, ал. 6, т. 3.1.1. от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя, строежи по чл. 137, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗУТ са преносни проводи (мрежи) на техническата инфраструктура и съоръженията към тях в областта на водоснабдяването, електроснабдяването, топлоснабдяването, газоснабдяването и други дейности.

За изпълнение на дейностите от предмета на поръчката на румънска територия участникът не е представил копие на валидно ЕТС разрешително, издадено от ANRE Румъния (румънския енергиен регулаторен орган), но Комисията по аргумент на чл. 49, ал. 3 от ЗОП и разяснение на възложителя, с изх. № 24-02-1445/26.03.2015 г., т. 9.2.2. от „Указания за подготовка на офертата“ допуска до участие в процедурата участника „Станилов“ ЕООД, гр. София, предвид забраната на същата разпоредба Възложителят да изисква набавяне на сертификат ЕТС разрешително, издадено от ANRE Румъния или документ за регистрация от ANRE Румъния, тъй като е представено заверено копие от валидно удостоверение за вписването на участника в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) за строежи от «Трета група», «строежи от Първа до Трета категория» на участника, съгласно което участникът може да извършва строителни дейности по преносни проводи (мрежи) на техническата инфраструктура и съоръженията към тях в областта на водоснабдяването, електроснабдяването, топлоснабдяването, газоснабдяването и други дейности, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗУТ в страна-членка на Европейския съюз (ЕС) – Р България, в която е установен и същият представлява еквивалентен документ за доказване на регистрация в професионален регистър по смисъла на чл. 49, ал. 3 от ЗОП, издаден от държавата, в която е установен – Р България, за извършване на строителство на газопроводи „високо налягане“ на територията на Р Румъния – също членка на ЕС.

1.1.4. Участникът е представил оригинал на банкова гаранция, която отговаря на изискванията и условията на т. III.1.1. от „Обявлението за обществената поръчка“, т. 12 от Указанията за подготовка на оферта и образца на банкова гаранция от документацията за обществената поръчка.

1.1.5. Участникът е представил удостоверение, издадено от Уникредит Булбанк АД, изх. № 0774-65-005255/29.04.2015 г., в което се удостоверява, че участникът „Станилов“ ЕООД, гр. София, разполага с достъп до гарантирана неотменима кредитна линия „за финансиране на дейността на дружеството, включително предмета на поръчката“ в размер на 2 000 000, 00 (два милиона) евро, надвишаващ размер на средствата, изискуем, съгласно минималното изискване за финансовото и

икономическото състояние на участниците, поставено от възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП - участникът да разполага с финансов ресурс (собствени средства, свободни средства по кредитна линия и др.) в размер на 1 500 000,00 (един милион и петстотин хиляди) евро, без ДДС или тяхната равностойност в посочената от участника валута по официалния фиксинг на БНБ към крайната дата за получаване на оферти. Във връзка с приложения документ, Комисията счита, че участникът отговаря на минималното изискване за финансовото и икономическото състояние на участниците, поставено от Възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП в III.2.2), 3 от Обявлението на обществената поръчка, във връзка с т. 13.3. от «Указания за подготовка на офертата».

1.1.6. Участникът е представил Списък на строителството, изпълнено през последните 5 (пет) години (Образец О4), считано от датата на подаване на офертата, а за строителство, което е еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка, в който участникът е декларирал строителство, изпълнено от декларирания подизпълнител „ЛМР Дрилинг“.

Списъкът съдържа изискуемата информация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП и образец О4 от документацията. В списъка са посочени 6 изпълнени строителства пред последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, сходни с предмета на поръчката. Като изпълнител на строителствата е посочен „ЛМР Дрилинг“, който е деклариран от участника в процедурата като подизпълнител. На основание чл. 51а, ал. 1, във връзка с ал. 2 от ЗОП, комисията констатира, че участникът за доказване на минималното изискване за технически възможности, поставено от възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП, посочено в т. 14.2. от „Указания за подготовка на офертата“, използва възможностите на трето лице - подизпълнителя „ЛМР Дрилинг“. Комисията констатира, че във връзка с доказване минималното изискване за технически възможности чрез възможностите на трето лице - подизпълнителя „ЛМР Дрилинг“, участникът не е представил доказателства, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на подизпълнителя (който представлява трето лице, съгласно чл. 51а, ал. 2 от ЗОП), което не отговаря на изискванията на чл. 51а, ал.1, изречение второ от ЗОП и изискванията, поставени в последния абзац на т. 14. от „Указания за подготовка на офертата“, а именно: „в случай, че участник доказва съответствието си с изискванията за финансово и икономическо състояние, за технически възможности и/или квалификация с възможностите на едно или повече трети лица, съгласно чл. 51а, ал. 1 от ЗОП, същият посочва тези обстоятелства в съответните документи, определени от възложителя за доказване на съответните възможности, както и представя доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица“. Независимо от извършената констатация, в случай че участникът беше представил доказателство, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третото лице-подизпълнител, видно от информацията, съдържаща се в списъка по отношение на 6-те изпълнени строителства, посочени в колона 1, точки 1, 2, 3, 4, 5 и 6 включително, същите попадат в дефиницията на възложителя за „сходно строителство“ с предмета на обществената поръчка, тъй като:

- всички изпълнени строителства (сондажи) са за преносни газопроводи с номинален диаметър на тръбопровода равен или по-голям на DN500;
- всички от изпълнените строителства (сондажи) са по метод (HDD);
- работното налягане на всички извършени строителствата (сондажи) е по-голямо от 40 бара;
- общата дължина на извършените строителства (сондажи) е по-голяма от 2100 м;
- две от извършените строителства (сондажи) са с дължина по-голяма от 800 м.

Комисията констатира, че възможни достатъчни комбинации с оглед доказване на минималното изискване за технически възможности и квалификация и предвид дадената от Възложителя дефиниция за „сходно строителство“, във връзка със съдържащите се в списъка строителства в колона 1 са: по т. 2 и т. 4; по т. 2 и т. 1; по т. 2, т. 3 и т. 5; по т. 2 и т. 5; по т. 2, т. 3 и т. 6; по т. 4, т. 1 и т. 3; по т. 4, т. 1 и т. 5; по т. 4, т.1 и т. 6; по т. 4, т. 3 и т. 5; по т. 4, т. 3 и т. 6; по т. 4, т. 5 и т. 1; по т. 4, т. 5 и т. 6.

Посочените цифри представляват редове от колона 1 от списъка на строителството, представен от участника.

Комисията констатира, че в списъка, в колона 7 „опис на документи, удостоверяващи

изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности", за строителството под №1, е описано „удостоверение за добро изпълнение от 09.11.2012 г.". Комисията констатира, че описът на удостоверението за добро изпълнение следва да се извърши в колона с пореден №6. Удостоверението за добро изпълнение е приложено към списъка в заверено копие и в превод на български език. Във връзка с информацията от удостоверението на получателя за година и дата на изпълнение на строителството – „06.09.2012г.", Комисията констатира несъответствие с информацията в списъка за година и дата на изпълнение на строителството, където в колона пореден номер 3 за година и дата на изпълнение на строителството е посочено „11.09.2012 г."

Представеното удостоверение не съдържа изискуема за „удостоверенията за добро изпълнение" съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б" от ЗОП и изискуема от образец О4, информация за колона под номер 6 и забележка по отношение на информацията в колона под номер 6, а именно: не съдържа стойността на извършеното строителство и не съдържа данни за контакт с издателя на удостоверението.

Комисията констатира, че в списъка, в колона 7 „опис на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности", за строителството под №2, е описано „референция от възложител от 01.07.2011 г.". Комисията констатира, че референцията не е документ, удостоверяващ изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности и не следва да се описва в колона под номер 7. Удостоверенията за добро изпълнение се описват в колона под номер 6.

Приложената към списъка референция от възложител от 01.07.2011 г. в заверено копие и в превод на български език не съдържа изискуема за „удостоверенията за добро изпълнение", съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б" от ЗОП и изискуема от образец О4, информация за колона под номер 6 и забележка по отношение на информацията в колона под номер 6, а именно: не съдържа стойността на извършеното строителство; липсва също и дата, на която е приключило изпълнението.

Комисията констатира, че в списъка, в колона 7 „опис на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности", за строителството под №№ 3, 4, 5 и 6 е описано „декларация от изпълнител от 17.04.2015 г.". Комисията констатира, че декларацията е от изпълнителя и съдържа заявление за изпълнени проекти от „ЛМР Дрилинг" и посочени клиенти и в тази връзка не е документ, удостоверяващ изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности и не следва да се описва в тази колона на посочения списък и от друга страна не представлява удостоверение за добро изпълнение, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „б" от ЗОП, издадено от получател на строителството, тъй като е налице дублиране на посочения в колона пореден № 2 изпълнител и посочения в колона 7 издател на декларацията, а именно - „ЛМР Дрилинг".

Приложената към списъка „декларация от изпълнител от 17.04.2015 г. в заверено копие и в превод на български език не представлява удостоверение за добро изпълнение, нито копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности, нито представлява посочване на публични регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

1.1.7. Участникът е представил Списък (образец О5) на технически лица, с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата чрез посочване на дипломи и/или документи за специализация, доказващи образованието и професионална квалификация на участника, подписан от управителя на дружеството.

За всички включени в списъка технически лица са посочени образованието и професионалната им квалификация.

Участникът доказва минималното изискване за технически възможности и/или квалификация на участниците, поставено от възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП, посочено в т. 14.4. от Указанията за подготовка на офертата, а именно: участниците (или поне един от участниците в обединението) да разполагат с екип от специалисти с опит, квалификация и познания на всички приложими нормативни актове от националното законодателство, тъй като в списъка е посочил:

1.1.7.1. един технически ръководител с професионален опит в ръководни функции при изграждане на 2 (два) стоманени газопроводи от системите за газоснабдяване;

1.1.7.2. Правоспособни заварчици – 2 (два) екипа от по двама заварчици, с квалификация, както следва:

- За Р.България: 1 (един) екип от двама заварчици, с квалификация "Заварчик на тръби" за процес "111"; сертифицирани, съгласно стандарт БДС EN ISO 9606-1+A1;

- За Румъния: 1 (един) екип от двама заварчици, с квалификация "Заварчик на тръби" за процес "111", сертифицирани, съгласно стандарт PT CR 9/2010.

1.1.7.3. 2 (двама) оператори, всеки от които притежава опит с оборудване (машина) за хоризонтално насочено сондиране (HDD) и изтегляне на тръбопровод на разстояние от 2633 м с номинални диаметри съответно: 700 мм и 610 мм.

В списъка участникът е посочил собствени технически лица на трудово правоотношение, както и такива, включени в списъка технически лица, за които се използват възможностите на трети лица-подизпълнители, съгласно чл. 51а, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, като в колона с пореден номер 8 като трети лица са посочени декларираните подизпълнители „ЛМР Дрилинг“ ООД и „Инстасървис“ ЕООД.

Комисията констатира, че участникът доказва минималното изискване за технически възможности и/или квалификация чрез технически лица, предоставени от горепосочените трети лица - подизпълнители, за което в списъка в колона номер 11 са описани и съответно към списъка са представени декларации в оригинал и в превод на български език. Комисията приема представените декларации от подизпълнителите за доказателства по смисъла на чл. 51а, ал. 2 от ЗОП, че при изпълнение на поръчката, участникът ще има на разположение като ресурс на трети лица, посочените в декларациите технически специалисти, които ще бъдат на разположение при изпълнение на поръчката.

Във връзка с приложения документ, Комисията счита, че участникът отговаря на минималното изискване за технически възможности и/или квалификация на участниците, поставено от възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП, поставено в т. III.2.3), 4 от Обявлението за обществената поръчка и т. 14.4. от „Указания за подготовка на офертата“.

1.1.8. Участникът е приложил Декларация за техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнение на обществената поръчка, подписана от управителя на дружеството. „Станилов“ ЕООД, гр. София доказва минималното изискване за технически възможности и/или квалификация на участниците, поставено от възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП, а именно: участникът в процедурата да разполага със следното оборудване:

- Оборудване за хоризонтално насочено сондиране (HDD) и изтегляне на тръбопровод на минимално разстояние от 2100 м с номинален диаметър Dn500.

- Кран колесен 40 т. – 1 бр.;

- Багер с обем на кофата минимум 0,5 м³ – 1 бр.;

- Булдозер верижен – 1 бр.;

- Самосвал с обем на коша от минимум 6 м³ – 1 бр.;

- Заваръчни агрегати с параметри, съответстващи на изискуемия тип заваръчен процес – минимум 2 бр.;

- Електрогенератори със съответните технически параметри за осигуряване едновременната работа на 2 (два) броя заваръчни агрегата;

- Генератор – минимум 20 kV – 1 бр.;

- Хидравлична помпа за изпитания с възможност за постигане на налягане от минимум 80 bar – 1 бр.;

- Вътрешен/външен центратор – 2 броя общо.

тъй като в списъка е посочил, както следва:

1.1.8.1. Оборудване за хоризонтално насочено сондиране (HDD) и изтегляне на тръбопровод на минимално разстояние от 2100 м с номинален диаметър Dn500 – пробивна машина, марка и модел, конструиран от ЛМР Дрилинг – 2 бр.; резервоар за смесване на бентонитов разтвор - марка и модел, конструиран от ЛМР Дрилинг – 2 бр.; рециклиращо съоръжение – марка Derrick – 2 бр., помпа за високо налягане – 2 бр., марка Site Tec, сондажни тръби – 200 бр., марка Tiger Trading, собствено на подизпълнител „ЛМР Дрилинг“ ООД.

1.1.8.2. Кран колесен 40 т. – автокран марка "Liebherr" LTM 1090 – 1 бр., собствено;

1.1.8.3. Багер с обем на кофата минимум 0,5 м³ – багер колесен "Liebherr" Litronik A914C – 1 бр., собствено;

1.1.8.4. Булдозер верижен – булдозер "Caterpillar" D6M XL – 1 бр., собствено;

1.1.8.5. Самосвал с обем на коша от минимум 6 м³ – самосвал "MAN" 27-464 – 1 бр., собствено;

1.1.8.6. Заваръчен агрегат – MPM5/225I-EB/H – 1 бр., собствено; Eisemann/S6400DE - 1 бр., собствено;

- 1.1.8.7.** Електрогенератори – FG Wilson P33 - 1 бр., собствено; GEKO 13001 ED-S - 1 бр., собствено;
- 1.1.8.8.** Генератор – минимум 20 kV – агрегат Техномаш TM80PR – 1 бр., собствено;
- 1.1.8.9.** Хидравлична помпа за изпитания с възможност за постигане на налягане от минимум 80 bar - MHP100 – 1 бр., предварителен договор за покупка;
- 1.1.8.10.** Вътрешен центратор: Вътрешен центратор автоматичен – IHP 1824 AOB – 1 бр.; предварителен договор за покупка; ръчен вътрешен центратор – IHP 1420 – 1 бр., предварителен договор за покупка;
- 1.1.8.11.** Външен центратор: Ръчен външен центратор – 2500SS520 – 1 бр., предварителен договор за покупка; Ръчен външен центратор - 2500DS520 – 1 бр., предварителен договор за покупка.

Във връзка с приложения документ, Комисията счита, че участникът „Станилов“ ЕООД, гр. София отговаря на минималното изискване за технически възможности и/или квалификация на участниците, поставено от възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП, поставено в т. VI.3), 5 от Обявлението за обществената поръчка, във връзка с в т. 15.1. от „Указания за подготовка на офертата“.

1.1.9. Декларация по чл. 56, ал.1, т. 6 от ЗОП от участника за липса на свързаност с друг участник (образец 06) в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП, подписана от представляващия Георги Станилов.

1.1.10. Декларация (образец 07) от участника за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители.

В Декларацията са посочени следните подизпълнители:

- ЛМР Дрилинг“ ООД, като видовете работи от предмета на поръчката, които са предложени на подизпълнителя са „преход под р. Дунав чрез газопровод за междусистемно свързване Румъния-България Dn 500x50 bar, чрез дигитално-насочено хоризонтално сондиране – L сондаж = 2,100“, като съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка е 40%.

- „Инстасървис“ ООД, като видовете работи от предмета на поръчката, които са предложени на подизпълнителя са изграждане на станция за катодна защита на румънския бряг на реката; свързване на газопровода от подводния преход към крановия възел на румънския бряг на реката; съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка е 5%.

Във връзка с представената декларация, комисията констатира, че същата отговаря на чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП.

1.1.10.1. За подизпълнителя „Инстасървис“ ООД е представено за изпълнение на горепосочените дейности от предмета на поръчката на румънска територия заверено копие и в официален превод на български език на валидно ЕТС разрешително за изработка на компресорни станции и прилежащите тръби към системите за пренос на природен газ, тип ЕТС и разрешително от Национален орган в областта на енергетиката, Р Румъния.

1.1.11. Представено е удостоверение за актуално състояние, в оригинал и в официален превод на български език от Търговския регистър на Районен съд Олденбург, на подизпълнителя ЛМР Дрилинг ГмбХ, съгласно което подизпълнителят има трима управители и дружеството се представлява от всеки двама от тях.

1.1.12. Представени са декларации (образец 08) от подизпълнителя по чл. 47, ал. 8 от ЗОП, в оригинал за удостоверяване липсата на обстоятелства по чл.47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП, подписани от управителите Ернст Фенглер и Гюнтер Крузе, в оригинал и в превод на български език.

1.1.12.1. При прегледа на декларациите комисията установи, че от Ернст Фенглер и Гюнтер Крузе по отношение на обстоятелствата по чл. 47, ал 1, т. 1 от ЗОП, не е декларирано, дали същите обстоятелства са или не са налице в държавата, в която са установени лицата - Германия, в съответствие със съответния национален наказателен закон. В тази връзка декларациите по чл. 47, ал. 8 от ЗОП не съответстват на изискванията на чл. 47, ал. 8 от ЗОП, във връзка с чл. 48, ал. 1 от ЗОП и на образец 08.

1.1.12.2. По отношение на декларираните останали обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 2, 3 и 4 и ал.

5 от ЗОП от Ернст Фенглер и Гюнтер Крузе не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника в т.ч. от лицата е декларирана липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 2, 3 и 4 от ЗОП за държавата, в която са установени лицата – Германия в съответствие със съответните национални закони и подзаконови актове.

1.1.13. Комисията констатира непредставена декларация (образец О8) по чл. 47, ал. 8 от ЗОП от Хайко Янц, което не отговаря на изискванията в декларацията по чл. 47, ал. 8 от ЗОП по арг. на чл. 47, ал. 4 от ЗОП да се декларират от всяко лице, което има право да представлява подизпълнителя, а Хайко Янц, съгласно посоченото в горната констатация има право да представлява заедно с всеки един от останалите двама управители.

1.1.14. Представено е удостоверение за актуално състояние, в оригинал и в официален превод на български език от Национален офис на Търговския регистър при съда Муреш, на подизпълнителя „Инстасървис“ ООД, съгласно което подизпълнителят се представлява от Буестано Георге.

1.1.15. Представена е декларация (образец О8) от подизпълнителя „Инстасървис“ ООД по чл. 47, ал. 8 от ЗОП, в оригинал за удостоверяване липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП, подписана от единствения управител Буестано Георге, в оригинал и в превод на български език.

1.1.15.1. При прегледа на декларацията Комисията установи, че от Буестано Георге по отношение на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП, не е декларирано, дали същите обстоятелства са или не са налице в държавата, в която е установено лицето - Румъния, в съответствие със съответния национален наказателен закон. В тази връзка декларацията по чл. 47, ал. 8 от ЗОП не съответства на изискванията на чл. 47, ал. 8 от ЗОП, във връзка с чл. 48, ал. 1 от ЗОП и на образец О8.

1.1.15.2. По отношение на декларираните останали обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 2, 3 и 4 и ал. 5 от ЗОП от Буестано Георге не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника в т.ч. от лицето е декларирано липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 2, 3 и 4 от ЗОП за държавата, в която е установено лицето – Румъния в съответствие със съответните национални закони и подзаконови актове.

1.1.16. Декларация (образец О9) от участника за приемане на условията в проекта на договор, подписана от представляващия.

1.1.17. Декларация (образец О10) от участника по чл. 3, т.8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС), подписана от г-н Георги Станилов.

От декларираните обстоятелства не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника.

1.1.18. Декларации (образец О10), в оригинал и в превод от подизпълнителя ЛМР Дрилинг“ ООД по чл. 3, т.8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС), подписани от двама от управителите, които имат право да представляват подизпълнителя Ернст Фенглер и Гюнтер Крузе.

От декларираните обстоятелства не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника.

1.1.19. Декларация (образец О10), в оригинал и в превод на български език от подизпълнителя „Инстасървис“ ООД по чл. 3, т.8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС), подписана от управителя Буестано Георге.

От декларираните обстоятелства не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника.

1.1.20. Декларация от участника, съдържаща срока на валидност на офертата от 180 дни, считано от датата определена за краен срок за получаване на офертите, подписана от управителя на дружеството г-н Станилов.

1.1.21. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от представляващия участник (Образец О11), съгласно изискванията на Възложителя, посочени в т. III.2.1.), 10. от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 21. от „Указания за подготовка на офертата“.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП и във връзка с констатираните от комисията липсващи документи, несъответствия с критериите за подбор и констатирани нередовности, посочени в т.т. 1.1.6., 1.1.12.1., 1.1.13., 1.1.15.1. от настоящия протокол на участника се предоставя от Комисията възможност в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя изисквания по отношение на констатираните липсващи документи, несъответствия с критериите за подбор и констатирани нередовности.

По отношение на останалите представени документи и информация в плик № 1 на участника, комисията с единодушно решение прие, че същите съответстват с критериите за подбор и с изискванията, поставени от Възложителя.

1.2. Асоциация Anese /lider/ - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroyrontaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/:

В Плик № 1 „Документи за подбор“ от участника са представени документи, както следва:

1.2.1. В Декларацията на български език по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП (образец О1), съдържаща представяне на участника Асоциация Anese /lider/ - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroyrontaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/, Комисията констатира следното:

Видно от представената информация за участника, същият е асоциация, за което няма посочена правна форма, както и не е посочена държава, нито приложимо законодателство, въз основа на което да е сключен договор за създаване на асоциация. В тази връзка и предвид посочените за обединението-асоциация наименования на всички участници, а именно: Anese, Revicond Canaltech S.R.L., Gasstroyrontaj JSC и Private Joint Stock company Trans-vismos и след изписването на наименованията е посочен упълномощения представител от участниците в асоциацията, което изискване на образеца се отнася за обединения, които няма правна форма Комисията констатира, че участникът е обединение, което няма правна форма.

В подкрепа на констатацията на комисията е и непосочена идентифицираща информация (идентифициращ номер на регистрация и съответен регистър и/или информация от удостоверение за актуално състояние, и/или от еквивалентен документ на съдебен или административен орган) в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, съгласно изискванията на Възложителя, поставени в т. III.2.1), 1 от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 9 от „Указания за подготовка на офертата“ и образеца на декларацията от документацията за участие.

В представянето участникът е попълнил изискуемата информация, когато участник е обединение, което не е юридическо лице да посочи разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите предмет на поръчката, както и конкретния участник, който ще изпълнява дейности, свързани с услугите, предмет на поръчката, както следва:

- Anese – 40% видове работи – сондажни работи;
- Revicond Canaltech S.R.L. – 49% видове работи – сондажни работи, механични работи, строителни работи, катодна защита;
- Gasstroyrontaj JSC – 10% видове работи – подготовка на тръжна документация, строителни работи и механични работи;
- Private Joint Stock company Trans-vismos – 1% видове работи – оборудване и инструменти за сондажни работи.

Попълнена е и останалата изискуема информация, съгласно образеца.

1.2.1.1. В Декларацията на български език по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП (образец О1) е

подписана от Виорел-Мариус Саксон, което е посочено в представянето на участника, като упълномощено лице от участниците в асоциацията и в тази връзка Комисията, предвид липсата на документ на български език, който да удостоверява упълномощаване на Виорел-Мариус Саксон да представлява участниците в обединението-асоциация не може да извърши преценка дали документите от офертата подписани от Виорел-Мариус Саксон са подписани от изрично упълномощено лице, което има право да подпише офертата и да представлява участника в процедурата и в тази връзка офертата да ангажира участника.

1.2.1.2. В представения по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП (образец О1), като участник в асоциацията участник е посочено българското юридическо лице „Gasstroymentaj“ JSC. В същия документ е посочен и ЕИК номер за юридическото лице, като комисията констатира несъответствие в посочената фирма - „Gasstroymentaj“ JSC, която е различна от фирмата на участника в асоциацията, съгласно посочения ЕИК и представеното удостоверение за актуално състояние на „Газстроймонтаж“ АД, което се изписва на чужд език - „Gastroymontaj“ AD.

1.2.2. Участникът е приложил документ на английски език „Pre-Bid Consortium Agreement № 150-58/28 April 2015“, който не е придружен в превод на български език, съгласно изискванията на Възложителя, поставени в т. IV.3.5) от Обявлението за обществената поръчка и т. 3 от „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за участие. Предвид това обстоятелство, Комисията не може да направи извод какъв е статута и правноорганизационната форма на асоциацията или същата няма определена правна форма, кой е водещият съдружник в асоциацията и кой е представляващият и съответно кой има право да подписва изискуемите от Възложителя документи. В тази връзка, информацията за правната форма на участника, която следва да се съдържа в документа за създаване на асоциацията, е необходима с оглед правилната преценка от Комисията на представените документи и информация в плик №1 „Документи за подбор“ на участника за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, с оглед спазване на изискването в т. 21, последен абзац от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно което „документи по чл. 56 от ЗОП, представени в офертата, които изхождат от участника, се подписват от представляващия/те, съгласно актуалното състояние на участника от Търговския регистър/договора за обединение на дружество, което не е юридическо лице и което не се регистрира съгласно съответното национално законодателство. Когато участникът е обединение, което няма определена правна форма и статут, документите се подписват от всяко физическо лице, което участва в обединението и от представляващия/представляващите всеки участник в обединението, освен ако участниците в обединението са упълномощили конкретно лице/ лица, което да представлява обединението“.

1.2.3. Представена е декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП (образец О1) на български език, съдържаща представяне на участника в обединението Anese SRL, подписана от Milco Anese, като по отношение на същия е посочено, че е „асоцииран участник в асоциацията“ и съдържа изискуема информация на образца О1 с изключение на електронен адрес за кореспонденция с участниците в процедурата.

Представената декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП е подписана от посочен като представляващ участника в асоциацията Anese SRL Milco Anese. Тъй като в декларацията е посочен идентификационен код на юридическото лице и регистър, комисията извърши проверка в интернет на страницата на посочения регистър, но констатира, че не може да бъде осъществен безплатен достъп до данните на участника в асоциацията ANESE S.R.L. в т.ч. на лицата, които представляват дружеството.

Приложен е Сертификат за данъчно удостоверяване получен от информационната система на данъчния регистър, представен в превод на български език, в който се упоменава „г-н Милко Анесе (Milco Anese), в качеството му на законов представител на дружеството ANESE ООД (ANESE S.R.L.)“.

Приложен е документ в официален превод на румънски език от италиански език на извадка от актуално състояние на ANESE ООД от „Търговскопромишлена, занаятчийска и селскостопанска камара във Венеция, Служба регистрация на фирми, Сертификат за вписване в редовна сесия – обща информация за фирма“ от регистъра на фирмите във Венеция. Същият е представен в превод от румънски език на български език. Комисията констатира, че не е представен оригиналният документ на италиански език, въз основа на който е извършен превода на румънски език, както и

че в превода на български език има липсващи параграфи и липсва информация за лицето Милко Анесе и дали той представлява ANESE ООД самостоятелно или заедно с други лица дружеството. В представения документ на български език се съдържа информация, относно ANESE ООД (ANESE S.R.L.), юридическата форма и седалището на дружеството, дата на вписване и на приключване на дейността и др., но не се съдържа информация, относно лицето/лицата, които представляват дружеството. Предвид това, Комисията е в невъзможност да установи кои лица имат право да представляват Anese SRL и съответно да подписват документите, изходящи от този участник в асоциацията.

С оглед на горната констатация и предвид обстоятелството, че Комисията не приема приложения Сертификат за данъчно удостоверяване по отношение на помещената в него информация, че законов представител на дружеството ANESE ООД е г-н Милко Анесе, тъй като информацията не е от търговски регистър.

Предвид изложеното, Комисията констатира, че с така представената информация в представянето за участника в асоциацията ANESE S.R.L., в декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП и приложените документи Сертификат за данъчно удостоверяване получен от информационната система на данъчния регистър и издадения от „Търговскопромишлена, занаятчийска и селскостопанска камара във Венеция, Служба регистрация на фирми, Сертификат за вписване в редовна сесия – обща информация за фирма“ от регистъра на фирмите във Венеция, че е налице непълна идентифицираща информация по отношение на лицата, които представляват ANESE S.R.L., което представяне не отговаря на изискванията на чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 56, ал. 4 от ЗОП. Поради тези обстоятелства, Комисията не може да прецени дали подписаната декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП, както и всички останали документи от участника в асоциацията ANESE S.R.L. са подписани от лицето, което има право да представлява дружеството и да подписва същите.

1.2.4. Представена е декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП (образец О1), на български език, съдържаща представяне на участника в асоциацията Revicond Canaltech SRL, подписана от Saxon Marius Viorel, посочен като представляващ на Revicond Canaltech SRL, като по отношение на същия е посочено, че е „асоцииран участник в асоциацията“. В представената декларация се съдържа цялата изискуема информация на образца О1 и същата отговаря на чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП.

Към декларацията участникът е приложил Сертификат в оригинал на румънски език, и в официален превод на български език удостоверение за актуално състояние, издадено от Министерство на правосъдието, Национален офис на Търговския регистър в Република България. В представения документ е посочено, че Ревиконд Каналтек СРЛ е търговско дружество с ограничена отговорност, притежава единен идентификационен номер 28530899, посочен и в декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП (образец О1), подписана от Saxon Marius Viorel и същото лице представлява Revicond Canaltech SRL.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира, че представената декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП, както и всички останали документи, изходящи от участника в асоциацията Revicond Canaltech SRL са подписани от лицето, което има право да представлява участника в асоциацията.

1.2.5. Не е представена декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП (образец О1), съдържаща представяне от участника „Газстроймонтаж“ АД, гр. София в Асоциация Anese /lider/ - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymontaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/, което е в нарушение на чл. 56, ал. 3, т. 1 от ЗОП и изискванията на Възложителя в т. 21, булет 1 от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно които, когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, документите по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП се представят за всяко юридическо лице, включено в обединението.

1.2.6. Представена е декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП (образец О1), на български език, съдържаща представяне на участника, от Trans-vismos като по отношение на същия е посочено на чужд език, че е асоцииран участник в асоциацията. Комисията констатира, че не е спазена разпоредбата на чл. 56, ал. 4 от ЗОП и изискванията на Възложителя, поставени в т. IV.3.5) от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 3 от „Указания за подготовка на офертата“ в случай, че участникът в процедура е чуждестранно физическо или юридическо лице

или техни обединения, офертата се подава на български език, документът по чл. 56, ал. 1, т. 1 се представя в официален превод на български език, а документите по чл. 56, ал. 1, т. 4 и 5, които са на чужд език, се представят и в превод на български език.

В декларацията не се съдържа цялата изискуема информация на образеца O1 - електронен адрес за кореспонденция и факс. В допълнение, Комисията констатира, че на обозначеното в образеца на декларацията място за подпис от упълномощено лице е положен оригинален подпис и печат на Транс-Висмос без да са посочени имената на лицето, подписало документа. Не е представено и пълномощно, съгласно т. III.2.1), 2 от Обявлението за обществената поръчка и т. 10 от „Указания за подготовка на офертата“, с което представляващият Транс-Висмос изрично упълномощава упълномощено лице да подписва офертата (както и други документи от нея). Приложен е документ в официален превод на български език „Сертификат относно регистрацията на юридическите лица № 482185, Акционерно дружество с частен капитал „Транс-Висмос“, в който не се посочва името на представляващия дружеството. От представения документ Комисията не може да прецени дали същият представлява удостоверение за актуално състояние или еквивалентен документ на съдебен или административен орган в съответствие със законодателството на държавата, в която е установен и за Комисията не е видно по безспорен начин кои лица представляват това юридическо лице. Тъй като в декларацията е посочен идентификационен код на юридическото лице, комисията извърши проверка в интернет страницата на посочения регистър и констатира, че представляващ „Приватне акционерне товариство „Транс-Висмос“ е лицето Загородний Олександр Аврамович и същият е посочен, като Генералний директор. Предвид това, Комисията установи, че г-н Загородний Олександр Аврамович има право единствен да представлява „Транс-Висмос“ и съответно да подписва документите, изходящи от този участник в асоциацията.

Предвид гореизложеното, Комисията не може да прецени дали положеният подпис е на Загородний Олександр Аврамович или на упълномощено от него лице.

1.2.7. Приложена е декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец O2) от участника Асоциация Anese /lider/ - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymentaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/ на български език, подписана от Виорел-Мариус Саксон, в качеството му на упълномощен представител. Във връзка с констатациите на Комисията, отразени в т. 1.2.1. от протокола, относно обстоятелството дали участникът е обединение, което има правна форма, Комисията не може да прецени по категоричен начин, подписалият се Виорел-Мариус Саксон ли има право да подписва документите, изходящи от участника с оглед преценка за съответствие на представения документ и информация с критериите за подбор, поставени от Възложителя. Също така, Комисията констатира, че в декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП при деклариране на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП не е посочена информацията, изискана чрез поставения в скоби на образеца пояснителен текст, съгласно който ако участник е чуждестранно физическо или юридическо лице или обединение, в т. ч. обединение, което няма правна форма, е необходимо да се декларира, дали в държавата, в която е установено, е налице някое от обстоятелствата за осъждане на лицето, посочени в разпоредбата чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП състави на престъпления в съответствие с съответния национален наказателен закон на Република Румъния. В случая, реално липсва деклариране на обстоятелството от лицето, подписало декларацията, предвид което не е изпълнено изискването на Възложителя, поставено в образеца на декларацията.

По отношение на декларираните останали обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 2, 3 и ал. 5 от ЗОП от Виорел-Мариус Саксон не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника в т.ч. от лицето е декларирана липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 2, 3 от ЗОП за държавата, в която е установено лицето – Република Румъния в съответствие със съответните национални закони и подзаконови актове.

Не са декларирани обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗОП, тъй като в съответната част от документа по образец O2, е декларирано единствено, че „участникът, който представлявам няма задължения“, като същевременно са оставени пояснителните текстове, поставени в скоби, които се съдържат в образеца на документа, но реално липсва деклариране на конкретно обстоятелство от лицето, подписало декларацията относно това, дали липсата на задължения се отнася за задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган и задължения за

данъци или вноски за социалното осигуряване, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен. Констатацията на Комисията е, че от всички представени на български език документи от участника Асоциацията Anese (lider) - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymentaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/ не се съдържа информация в коя държава е установен участникът.

Във връзка с горното, представената декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, подписана от Виорел-Мариус Саксон, в качеството на представляващ асоциацията не отговаря на условията на Възложителя, посочени в приложения образец О2 към документацията за участие във връзка с т. 5 от „Указания за подготовка на офертата“.

1.2.8. Приложена е декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец О2) на български език, подписана от Milco Anese, представен като „администратор, представляващ reprezentând Anese SRL, асоциирано в рамките на Асоциацията Anese (lider) - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymentaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/“. В същата при деклариране на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП не е посочена информацията, дали е налице някое от обстоятелствата за осъждане на лицето, посочени в разпоредбата чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП за състави на престъпления в съответствие с съответния национален наказателен закон в Италия. В случая, реално липсва деклариране на обстоятелството от лицето Milco Anese, подписало декларацията, предвид което не е изпълнено изискването на Възложителя, поставено в образца на декларацията.

По отношение на декларираните останали обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 2, 3 и ал. 5 от ЗОП от лицето Milco Anese не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника в т.ч. от лицето е декларирана липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 2, 3 от ЗОП за държавата, в която е установено Anese SRL – Италия в съответствие със съответните национални закони и подзаконовни актове.

Не са декларираны обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗОП, тъй като в съответната част от документа по образец О2, единствено са оставени пояснителните текстове, поставени в скоби, които се съдържат в образца на документа, но реално липсва деклариране на конкретно обстоятелство от лицето, подписало декларацията относно това, дали участникът има разсрочени (или отсрочени) или съответно няма задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган или задължения за данъци или вноски за социалното осигуряване, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен. В тази част от декларацията следва да се посочи един от възможните варианти, дадени от Възложителя в образца на документа: наличие на задължения, които са разсрочени (или отсрочени) или липса на задължения, а в конкретния случай това не е изпълнено.

Във връзка с горното, представената декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, подписана от Milco Anese, представен като „администратор, представляващ reprezentând Anese SRL, асоциирано в рамките на Асоциацията Anese (lider) - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymentaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/“, не отговаря на условията на Възложителя, посочени в приложения образец О2 към документацията за участие във връзка с т. 5 и т. 9.1. от „Указания за подготовка на офертата“.

Във връзка с констатациите на Комисията посочени по-горе, че за участника в асоциацията Anese SRL, Concordia Sagittaria не е приложен документ, от който да е видно по безспорен начин кои лица представляват юридическото лице, Комисията не може да направи категорично заключение достатъчно ли е представянето на декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец О2) само от Milco Anese, като единствен представляващ или са налице и други представляващи Anese SRL и прокуристи, с цел преценка на Комисията за спазване на разпоредбата на чл. 47, ал. 4 от ЗОП, съгласно която декларацията се представя от всички лица, които могат да представляват участника.

1.2.9. Приложена е декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец О2) на български език, подписана от Saxon Marius Viorel, който съгласно приложеното Удостоверение за актуално състояние, представено в превод на български език е управител на Revicond Canaltech SRL. В същата при деклариране на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП не е посочена информацията, дали е налице някое от обстоятелствата за осъждане на лицето, посочени в разпоредбата чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП за състави на престъпления в съответствие с съответния национален наказателен закон

на Република Румъния. В случая, реално липсва деклариране на обстоятелството от лицето Saxon Marius Viorel, подписало декларацията, предвид което не е изпълнено изискването на Възложителя, поставено в образеца на декларацията.

По отношение на декларираните останали обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 2, 3 и ал. 5 от ЗОП от лицето Saxon Marius Viorel не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника в т.ч. от лицето е декларирана липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 2, 3 от ЗОП за държавата, в която е установено Revicond Canaltech SRL – Република Румъния в съответствие със съответните национални закони и подзаконови актове.

Не са декларирани обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗОП, тъй като в съответната част от документа по образец О2, единствено са оставени пояснителните текстове, поставени в скоби, които се съдържат в образеца на документа, но реално липсва деклариране на конкретно обстоятелство от лицето, подписало декларацията относно това, дали участникът има разсрочени (или отсрочени) или съответно няма задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган или задължения за данъци или вноски за социалното осигуряване, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен. В тази част от декларацията следва да се посочи един от възможните варианти, дадени от Възложителя в образеца на документа: наличие на задължения, които са разсрочени (или отсрочени) или липса на задължения, а в конкретния случай това не е изпълнено.

Във връзка с горното, представената декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, подписана от Saxon Marius Viorel, управител на Revicond Canaltech SRL, „асоциирано в рамките на Асоциацията Anese (lider) - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroyontaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/“, не отговаря на условията на Възложителя, посочени в приложения образец О2 към документацията за участие във връзка с т. 5 и т. 9.1. от „Указания за подготовка на офертата“.

1.2.10. Приложени са 3 броя декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец О2) от участника в асоциацията „Газстроймонтаж“ АД, подписани от Стойчо Стоичков, в качеството му на Изпълнителен директор, Борислав Заков, в качеството на Главен Изпълнителен директор на „Газстроймонтаж“ АД и от Петър Ангелов, в качеството му на Изпълнителен директор на „Газстроймонтаж“ АД, които представляват дружеството поотделно. При деклариране на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗОП в трите декларации лицата са посочили, че „участникът, който представлявам има задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, като е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община“. От така направения запис в декларацията, Комисията не може да направи извод коя от двете хипотези е налице - разсрочване или отсрочване на задълженията на „Газстроймонтаж“ АД. Приложен е Протокол от 18.06.2014 г., форма на Национална агенция за приходите, Териториална дирекция София, Дирекция „СДО“, подписан от представители на Дирекция „СДО“ и на задълженото лице - „Газстроймонтаж“ АД от Борислав Заков, съгласно който протокол съществуват задължения на „Газстроймонтаж“ АД по ЗДДС, ЗКПО, ЗДДФЛ и задължителни осигурителни вноски в размер на 856 306, 65 лв. Действията, отразени в подписания протокол от публичния изпълнител при извършената проверка са удостоверени, на основание чл. 226, ал. 2, във връзка с чл. 50 от ДОПК. В представения документ от НАП се съдържа единствено информация за проведена среща, във връзка с натрупани задължения поради временно финансово затруднение и е предложен погасителен план с определена периодичност. Предвид основанието, на което е издаден приложения документ комисията не приема протокола, като удостоверяващ документ за отсрочване/разсрочване на публични вземания, тъй като съгласно чл. 184, ал. 1 от ДОПК разрешението за отсрочване/разсрочване на публични вземания се издава от компетентните органи, посочени в чл. 184, ал. 1 от ДОПК в зависимост от размера на задължението и срока, за който се иска разсрочването, сред които не фигурира посочената на длъжност публичен изпълнител.

1.2.11. Приложена е декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец О2) за участника в Trans-Vismos в Асоциацията Anese (lider) - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroyontaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/, подписана от Oleksandr Zagorodniy, „в качеството му на General Director, представляващ

Trans-Vismos association". При деклариране на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП не е посочена информацията, изискана чрез поставения в скоби на образеца пояснителен текст, съгласно който ако участник е чуждестранно физическо или юридическо лице или обединение, в т.ч. обединение, което няма правна форма, е необходимо да се декларира, дали в държавата, в която е установено, е налице някое от обстоятелствата за осъждане на лицето, посочени в разпоредбата чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП състави на престъпления в съответствие с съответния национален наказателен закон. В случая, реално липсва деклариране на обстоятелството от лицето Oleksandr Zagorodniy, подписало декларацията, предвид което не е изпълнено изискването на образеца на декларацията.

По отношение на декларираните останали обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 2, 3 и ал. 5 от ЗОП от лицето Oleksandr Zagorodniy не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника в т.ч. от лицето е декларирана липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 2, 3 от ЗОП за държавата, в която е установено Trans-Vismos – Украйна в съответствие със съответните национални закони и подзаконови актове.

Не са декларирани обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗОП, тъй като в съответната част от документа по образец О2, единствено са оставени пояснителните текстове, поставени в скоби, които се съдържат в образеца на документа, но реално липсва деклариране на конкретно обстоятелство от лицето, подписало декларацията относно това, дали участникът има разсрочени (или отсрочени) или съответно няма задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган или задължения за данъци или вноски за социалното осигуряване, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен. В тази част от декларацията следва да се посочи един от възможните варианти, дадени от Възложителя в образеца на документа: наличие на задължения, които са разсрочени (или отсрочени) или липса на задължения, а в конкретния случай това не е изпълнено.

Във връзка с горното, представената декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, подписана от Oleksandr Zagorodniy, в качеството му на General Director, представляващ Trans-Vismos, не отговаря на условията на Възложителя, посочени в приложения образец О2 към документацията за участие във връзка с т. 5 и т. 9.1. от „Указания за подготовка на офертата“.

Комисията констатира, че приложената декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, подписана от Oleksandr Zagorodniy, представена по образеца на Възложителя на български език, е попълнена частично на език, различен от български език, по отношение на лицето, което подписва декларацията и в какво качество, идентифициращата информация за дружеството, както и декларираните обстоятелства за обществената поръчка, за която се отнасят.

1.2.12. Представено е копие на валидно удостоверение за вписване на „Газстроймонтаж“ АД, участник в асоциацията в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) за строежи от Трета група, Първа категория за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката на българска територия, съгласно изискванията на Възложителя, поставени в т. III.2.1), 1.2.1 от Обявлението за обществената поръчка и т. 9.2.1. от „Указания за подготовка на офертата“. Към удостоверението е приложен талон за актуална регистрация в ЦПРС. С приложеното доказателство от участника в асоциацията „Газстроймонтаж“ АД за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП, участникът, който е обединение, което не е юридическо лице, доказва съответствието си с критериите за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП, съгласно чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 25, ал. 8 от ЗОП. Съгласно чл. 5, ал. 6, т. 3.1.1. от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя, строежи по чл. 137, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗУТ са преносни проводи (мрежи) на техническата инфраструктура и съоръженията към тях в областта на водоснабдяването, електроснабдяването, топлоснабдяването, газоснабдяването и други дейности.

За изпълнение на дейностите от предмета на поръчката на румънска територия за нито един от участниците в асоциацията не е представено копие на валидно ЕТС разрешително, издадено от ANRE Румъния (румънския енергиен регулаторен орган), но Комисията по аргумент на чл. 49, ал. 3 от ЗОП, разяснение на възложителя, с изх. БТГ № 24-02-1445/26.03.2015 г. и т. 9.2.2. от „Указания за подготовка на офертата“, допуска до участие в процедурата Асоциацията Anese (lider) - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymontaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/, предвид забраната на същата

разпоредба Възложителят да изисква набавяне на сертификат ЕТС разрешително, издадено от ANRE Румъния или документ за регистрация от ANRE Румъния, тъй като е представено заверено копие от валидно удостоверение за вписването на участника в асоциацията „Газстроймонтаж“ АД в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) за строежи от «Трета група», „строежи от Първа до Трета категория“, съгласно което един от участниците в асоциацията „Газстроймонтаж“ АД може да извършва строителни дейности по преносни проводни (мрежи) на техническата инфраструктура и съоръженията към тях в областта на водоснабдяването, електроснабдяването, топлоснабдяването, газоснабдяването и други дейности, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗУТ в страна-членка на Европейския съюз (ЕС) – Р България, в която е установен и същият представлява еквивалентен документ за доказване на регистрация в професионален регистър по смисъла на чл. 49, ал. 3 от ЗОП, издаден от държавата, в която е установен – Р България, за извършване на строителство на газопроводи „високо налягане“ на територията на Р Румъния – също членка на ЕС.

От една страна, предвид изложената по-горе констатация, участникът Асоциация Anese /lider/ - Revicond Canaltech/asociat/ - Gasstroyrontaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/ доказва съответствието си с критериите за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП, съгласно чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 25, ал. 8 от ЗОП. *От друга страна, Комисията констатира несъответствие в посоченото в декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП от участника, че участникът в асоциацията „Газстроймонтаж“ АД ще изпълнява строителни работи и механични работи с дял от 10% от предмета на поръчката, докато участникът в асоциацията Revicond Canaltech ще изпълнява 49% видове работи – сондажни работи, механични работи, строителни работи, катодна защита, без за същия да е представено ЕТС разрешително за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката на румънска територия, нито удостоверение за вписване в ЦПРС за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката на българска територия.*

1.2.13. Приложен е документ „Distina – Elenco bonifici“ на чужд език от Unicredit banca SPA, който не е придружен от превод на български език, съгласно чл. 56, ал. 4 от ЗОП, *съгласно която офертата се представя на български език и изискванията на Възложителя, поставени в т. IV.3.5) от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 3 от „Указания за подготовка на офертата“.* В документа е посочена датата 04/05/2015, наименованието на участника в асоциацията „Anese SRL Cavanella, 771, 30023 Concordia Sagittaria“, наименованието и адреса на Възложителя, идентификационния номер на обществената поръчка 150-058, както и сумата от 45 000 Euro. Документът е описан под т. 3 в Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, като „документ за внесен депозит – гаранция за участие, оригинал“. *Комисията след извършена проверка установи, че по посочената банкова сметка на Възложителя в евро, в Обявлението за обществената поръчка и „Указания за подготовка на офертата“ е постъпила сума под формата на депозит на парична сума в изискуемия размер, съгласно обявлението. Независимо от това обстоятелство, комисията констатира нередовност в представения документ, тъй като същият не е придружен в превод на български език, което не отговаря на чл. 56, ал. 4 от ЗОП и изискванията на Възложителя, поставени в т. IV.3.5) от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 3 от „Указания за подготовка на офертата“.*

1.2.14. Приложен е документ на чужд език от Banca S. Biagio del Veneto Orientale, който не е придружен от превод на български език, съгласно чл. 56, ал. 4 от ЗОП, *съгласно която разпоредба документите по чл. 56, ал. 1, т. 4 от ЗОП се представят в превод и изискванията на Възложителя, поставени в т. IV.3.5) от Обявлението за обществената поръчка и т. 3 от „Указания за подготовка на офертата“.* В Списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата документът е описан, като т. 4 „Доказателства по чл. 50 от ЗОП за икономическо и финансово състояние - доказване на наличие на свободен финансов ресурс от 1 500 000 евро“ и т. 4.1. – „кредитна линия – оригинал“. *Въпреки, че за Комисията е видно, че документът е представен във връзка с изискванията на Възложителя за финансовото и икономическото състояние на участника, Комисията не може да е категорична за съдържанието на представения документ и дали финансовите средства представляват собствени средства, свободни средства по кредитна линия или др. с оглед преценка за съответствие с минималното изискване, поставено в III.2.2), 3 от Обявлението на обществената поръчка във връзка с т. 13.3. от «Указания за подготовка на офертата».*

Участникът Асоциация Anese /lider/ - Revicond Canaltech/asociat/ - Gasstroyrontaj /asociat/ - Trans-

vismos /asociat/ е приложил доклади от независим одитор на участника в асоциацията „Газстроймонтаж“ АД, включващи годишния финансов отчет към 31.12.2011г., 31.12.2012г. и 31.12.2013г. и съставните му части. Въз основа на представените документи, от една страна за Комисията не е видно наличието на собствени средства на „Газстроймонтаж“ АД в размер на 1 500 000,00 (един милион и петстотин хиляди) евро, без ДДС или тяхната равностойност в посочената от участника валута по официалния фиксинг на БНБ, а от друга страна тъй като последният финансов отчет се отнася към 31.12.2013г., не доказва наличието на собствени средства на „Газстроймонтаж“ АД в изискуемия размер от 1 500 000,00 (един милион и петстотин хиляди) евро, без ДДС или тяхната равностойност в посочената от участника валута по официалния фиксинг на БНБ към крайната дата за получаване на оферти и по този начин не покрива минималното изискване за финансовото и икономическото състояние на участниците, поставено от възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП, поставено в III.2.2), 3 от Обявлението на обществената поръчка във връзка с т. 13.3. от «Указания за подготовка на офертата».

В раздела, отнасящ се за участника в асоциацията Anese участникът е приложил документи на чужд език от стр. 000067 до стр. 000336 вкл., които не са съпроводени с превод на български език и за които Комисията не може да прецени дали са финансови отчети или съставни негови части, с оглед обстоятелството, че съдържат цифри, дали са представени във връзка с доказване на минималното изискване за финансовото и икономическото състояние на участниците и съответно доказва ли го с тези документи. Предвид обстоятелството, че документите не са придружени от превод на български език, това представлява нарушение разпоредбата на чл. 56, ал. 4 от ЗОП, съгласно която разпоредба документите по чл. 56, ал. 1, т. 4 от ЗОП се представят в превод и изискванията на Възложителя, поставени в т. IV.3.5) от Обявлението за обществената поръчка и т. 3 от „Указания за подготовка на офертата“.

Във връзка с гореизложеното, Комисията направи констатация, че участникът не доказва горепосоченото минимално изискване за финансовото и икономическото състояние на участниците, поставено от възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП, поставено в III.2.2), 3 от Обявлението на обществената поръчка във връзка с т. 13.3. от «Указания за подготовка на офертата» чрез представените документи.

1.2.15. Представен е Списък на строителството, изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, в т.ч. и за строителство, което е еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка (Образец О4), подписан от Виорел-Мариус Саксон, посочен като упълномощено лице на участника Асоциация Anese /lider/ - Revicond Canaltech/asociat/ - Gasstroymentaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/. В списъка не се съдържа никаква информация за изпълненото строителство от участника. Тъй като разпоредбата на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП, допуска, когато участниците в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, документите по чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП да се представят само за участниците, чрез които обединението доказва съответствието си с критериите за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП Комисията не констатира нередовност в така представения документ.

Във връзка с констатациите на Комисията, отразени в т. 1.2.1. от протокола, Комисията не може да прецени по категоричен начин, подписалият се Виорел-Мариус Саксон ли има право да подписва документите, изходящи от участника Асоциация Anese /lider/ - Revicond Canaltech/asociat/ - Gasstroymentaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/ с оглед извършването на преценка за съответствие на представения документ и информация с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Приложен е Списък на строителството, изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, в т.ч. и за строителство, което е еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка (Образец О4) от участника в асоциацията Trans-vismos, подписан от Oleksandr Zagorodniy, Генерален директор. Списъкът е попълнен върху образца на български език, но попълнената в него информация е на чужд език, който списък не е придружен с превод на български език, което представлява нарушение на чл. 56, ал. 4 от ЗОП и изискванията на Възложителя, поставени в т. IV.3.5) от Обявлението за обществената поръчка и т. 3 от „Указания за подготовка на офертата“. Предвид обстоятелството, че в списъка не се съдържа информация на български език, Комисията е в невъзможност да прецени дали посоченото изпълнено строителство попада в дефиницията на Възложителя за еднакво и сходно строителство, както и дали участникът доказва именно чрез този участник в асоциацията минималното изискване за технически

възможности и/или квалификация на участниците, поставено от възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП в т. III.2.3), 2 от Обявлението за обществената поръчка и т. 14.2. от „Указания за подготовка на офертата“ - участникът в процедурата да е изпълнил строителство през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, еднакво или сходно с предмета на поръчката, включващо хоризонтално насочено сондиране (HDD) с дължина равна или по-голяма от 2100 м., като поне един от сондажите да е с дължина равна или по-голяма от 800 м.

Към списъка на строителството, изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата са приложени договори за строителство на български език, както и други документи на чужд език, за които Комисията не може да прецени дали се отнасят към строителството, посочено в списъка, предвид обстоятелството, че същият не е представен в превод на български език. В допълнение, представените документи в превод на български език от оторизиран преводач от Министерство на правосъдието, Румъния, не попадат в нито една от хипотезите на доказателствата за технически възможности и квалификация, съгласно разпоредбата по чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „а“ ÷ б. „в“ от ЗОП и Комисията не ги приема като документи, които доказват минималното изискване за технически възможности и/или квалификация на участниците, поставено от възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП в т. III.2.3), 2 от Обявлението за обществената поръчка и т. 14.2. от „Указания за подготовка на офертата“.

Във връзка с гореизложеното, Комисията направи констатация, че участникът не доказва горепосоченото минимално изискване за технически възможности и/или квалификация на участниците, поставено от възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП в т. III.2.3), 2 от Обявлението за обществената поръчка и т. 14.2. от „Указания за подготовка на офертата“ нито чрез представения от собствено име Списък на строителството, изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, нито чрез представения такъв от участника в асоциацията Trans-vismos.

1.2.16. Участникът Асоциация Anese /lider/ - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymentaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/ е приложил Списък на технически лица с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на ръководните служители на участника, включително на лицата, които отговарят за извършването на строителството (образец О5) от участника Асоциация Anese /lider/ - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymentaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/, подписан от Виорел-Мариус Саксон, в качеството му на упълномощен представител. В списъка не са посочени лицата, които ще участват при изпълнение на строителството, както и не е попълнена информация за длъжността, която ще упражняват; нито посочване на образование и професионална квалификация и вид, номер и издател на документа, доказващ образованието и професионалната квалификация; нито професионалния опит на лицата и вида на правоотношението, по което са наети, както и липсва информация за евентуално използване на възможности на трети лица, съгласно чл. 51а, ал. 1 и 2 от ЗОП, което представлява нарушение на изискванията на Възложителя, посочени в образеца на списъка. Тъй като разпоредбата на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП, допуска, когато участниците в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, документите по чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП да се представят само за участниците, чрез които обединението доказва съответствието си с критериите за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП Комисията не констатира нередовност в така представения документ.

Във връзка с констатациите на Комисията, отразени в т. 1.2.1. от протокола, Комисията не може да направи категоричен извод дали подписалият се Виорел-Мариус Саксон има право да подписва документите, изходящи от участника с оглед преценка за съответствие на представения документ и информация с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1.2.17. Представен е Списък на технически лица (образец О5) с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на ръководните служители на участника, включително на лицата, които отговарят за извършването на строителството (образец О5), на български език от участника в Асоциация Anese SRL, подписан от Milco Anese, представен като „администратор, представляващ reprezentând Anese SRL, асоциирано в рамките на Асоциацията Anese (lider) - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymentaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/“. Предвид обстоятелството, че за Anese SRL, Concordia Sagittaria не е приложен документ, от който да е видно по безспорен начин кои лица представляват юридическото лице, Комисията е в

невъзможност да установи дали Milco Anese, представен като „администратор, представляващ reprezentând Anese SRL, асоциирано в рамките на Асоциацията Anese (lider) - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroyrontaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/ има представителна власт да подписва документи от името на участника в асоциацията Anese SRL, Concordia Sagittaria.

В таблица I на списъка „Екип за изпълнение на строителството“, на длъжност оператори за хоризонтално насочено сондиране са предложени 2 лица, собствени на трудово правоотношение - Onea Constantin и Martinoli Luigi, за които в колона 4 е посочено образованието и професионалната квалификация, а в колона 5 се съдържа информация, относно обектите, по които е придобит професионалния им опит. Видно от посочените обекти за Onea Constantin и Martinoli Luigi, лицата притежават опит с оборудване (машина) за хоризонтално насочено сондиране (HDD) и изтегляне на тръбопровод на минимално разстояние надвишаващ 2100 м с номинален диаметър Dn500, с което участникът Асоциация Anese (lider) - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroyrontaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/ покрива минималното изискване за технически възможности и/или квалификация на участниците, поставено от възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП в т. III.2.3), 4.3. от Обявлението за обществената поръчка и т. 14.4.3. от „Указания за подготовка на офертата“, а именно участникът да разполага с минимум 2 (двама) оператори, притежаващи опит с оборудване (машина) за хоризонтално насочено сондиране и изтегляне на тръбопровод на минимално разстояние от 2100 м с номинален диаметър Dn500.

1.2.18. Представен е Списък на технически лица (образец O5) от участника в асоциацията „Газстроймонтаж“ АД, подписан от Стойчо Стоичков, в качеството му на Изпълнителен директор. В списъка са посочени двама заварчици, собствени лица - Мехмед Мехмедов и Диян Димитров, за които в колона 4 е посочено съответно „сертификат S-19/0306/12U“ и „сертификат S-19/0309/12U“, като липсва информация дали лицата са с квалификация "Заварчик на тръби" за процес "111" (БДС EN 287-1 (Изпит за квалификация на заварчици) или еквивалентен стандарт, съгласно минималното изискване за технически възможности и/или квалификация на участниците, поставено от възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП в т. III.2.3), 4.2. от Обявлението за обществената поръчка и т. 14.4.2. от „Указания за подготовка на офертата“. Приложени са заверени копия на описаните сертификати, издадени на Мехмед Мехмедов и Диян Димитров, от които Комисията установи, че са за процес „111“ (PN-EN 287-1:2011). Комисията прие, че документите отговарят на изискванията на Възложителя, по отношение на стандарта, по който са квалифицирани заварчиците (PN-EN 287-1:2011), като еквивалентен на българския стандарт БДС EN 287-1.

Във връзка с минималното изискване за технически възможности и/или квалификация на участниците, поставено от Възложителя, на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП в т. III.2.3), 4.2. от Обявлението за обществената поръчка и т. 14.4.2. от „Указания за подготовка на офертата“ – участникът да разполага за Р. България: с минимум 1 (един) екип от по двама заварчици, с квалификация "Заварчик на тръби" за процес "111" (БДС EN 287-1 (Изпит за квалификация на заварчици) или еквивалентен стандарт; за Румъния: с минимум 1 (един) екип от по двама заварчици, с квалификация "Заварчик на тръби" за процес "111", сертифицирани, съгласно РТ CR 9/2010 или еквивалентен стандарт, Комисията констатира, че участникът Асоциация Anese /lider/ - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroyrontaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/ не покрива посоченото минимално изискване да разполага с два екипа от по двама заварчици, тъй като участникът е предложил само един екип от по двама заварчици чрез Списъка на техническите лица, представен от „Газстроймонтаж“ АД.

Във връзка с минималното изискване за технически възможности и/или квалификация на участниците, поставено от Възложителя, на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП в т. III.2.3), 4.1. от Обявлението за обществената поръчка и т. 14.4.1. от „Указания за подготовка на офертата“ – участникът да разполага с минимум един Технически ръководител с професионален опит в ръководни функции при изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на минимум 2 (два) стоманени газопроводи от системите за газоснабдяване, Комисията констатира, че участникът Асоциация Anese /lider/ - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroyrontaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/ не е предложил в документ, представен на български език лице/лица на длъжност Технически ръководител с професионален опит в ръководни функции при изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на минимум 2 (два) стоманени газопроводи от системите за

газоснабдяване и съответно не доказва посоченото минимално изискване за технически възможности и квалификация чрез нито един от участниците в обединението.

Във връзка с гореизложеното по т. 1.2.16., т. 1.2.17. и т. 1.2.18., Комисията направи констатация, че участникът не доказва минималното изискване за технически възможности и/или квалификация на участниците, поставено от Възложителя, на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП в т. III.2.3), 4 от Обявлението за обществената поръчка и т. 14.4. от „Указания за подготовка на офертата“ нито чрез представения от собствено име Списък на технически лица с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на ръководните служители на участника, включително на лицата, които отговарят за извършването на строителството (образец О5), нито чрез представените такива от участниците в асоциацията Anese SRL и „Газстроймонтаж“ АД, гр. София.

1.2.19. В раздела с представени документи за участника Анесе СРЛ в асоциацията, е представена Декларация от лидера Анесе СРЛ в Асоциация Анесе (лидер), Ревиконд Каналтек (член), Газстроймонтаж (член), Транс-Висмос (член), за съоръжения, инсталации, техническо оборудване, приложена на български език, в която е посочено оборудване на всички участници в асоциацията „Газстроймонтаж“ АД и Ревиконд Каналтек СРЛ.

Комисията констатира, че декларацията не е подписана от Милко Анесе, като на мястото за полагане на подпис е посочено „офериращ, Анесе СРЛ – лидер, (оторизиран подпис)“, предвид което реално липсва волеизявление на представящия декларацията. Комисията не приема декларацията да бъде подписана от Милко Анесе, посочен като управител на АНЕСЕ СРЛ, тъй като в декларацията по чл. 5б, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП, съдържаща представяне на участника, като упълномощено лице на асоциацията е посочен Виорел-Мариус Саксон.

В допълнение, Комисията е в невъзможност да установи дали Milco Anese, представен като „администратор, представляващ reprezentând Anese SRL, асоциирано в рамките на Асоциацията Anese (lider) - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymontaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat има представителна власт да подписва документи от името на участника в асоциацията Anese SRL, Concordia Sagittaria, тъй като за Anese SRL, Concordia Sagittaria не е приложен документ, от който да е видно по безспорен начин кои лица представляват юридическото лице.

В декларацията е изложена информацията, изброявайки техническото оборудване и механизация, посочено като минимално изискване от Възложителя в т. VI.3), 5 от Обявлението за обществената поръчка, във връзка с в т.т. 15.1.1.÷ 15.1.10. от „Указания за подготовка на офертата“ с посочен брой на съответното оборудване, заложено като минимално изискване. В Декларацията участникът не е конкретизирал техническите характеристики на механизацията, която ще осигури при изпълнение предмета на поръчката, като конкретната товароподемност на крана, обем на кофата, налягане и др., а е посочил единствено минималните изисквания за техническите параметри на оборудването, които Възложителят е зложил. Предвид това, Комисията не може да направи извод какви са конкретните технически параметри на оборудването и механизацията, които участникът ще ползва за изпълнение на поръчката и дали същите удовлетворяват поставените от Възложителя изисквания за технически възможности и/или квалификация, посочени по-горе.

1.2.20. Представена е Декларация за техническото оборудване и машини за извършване на дейностите от „Газстроймонтаж“ АД, подписана от Стойчо Стоичков, в качеството му на Изпълнителен директор. Приложеният списък съдържа конкретна информация, относно характеристиките на строителната механизация, с която разполага участникът в асоциацията, както следва:

Колесен багер – V-0,50, собствен;

Автокран Январец КС 647L-1 бр. (КН8214 АР) – Тп-40 т., под наем;

Булдозер на гъсен.ход хидравличен – 170 кс, собствен;

Самосвал – 1 бр., 1315 т., собствен;

Центратор вътрешен IPLC20 – 2 бр., собствен;

Заваръчни агрегати – 2 бр., съгласно приложена извадка инвентарна книга, собствен;

Електрогенератор -2, уплът.на почви, собствен;

Генератор, мин. 20 kW – 1, упл.бет.р-ри, собствен.

Комисията констатира, че част от посоченото оборудване не отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което не отговаря на минималното изискване за технически възможности и квалификация, поставено в т. VI.3), 5 от Обявлението за обществената поръчка, във връзка с в т.т. 15.1.1. ÷ 15.1.10. от „Указания за подготовка на офертата“. Констатираните несъответствия са, както следва:

- самосвал – 1 брой, 13-15 т., не е посочен обем на коша в мерната единица, дадена от Възложителя, при заложено минимално изискване в т. 15.1.5. от „Указания за подготовка на офертата“ – обем на коша от минимум 6 м³ – 1 бр.;

- генератор, мин. 20 KW – 1 брой – не е посочено конкретната мощност на предвидения генератор, а е посочено единствено минималното изискване, поставено от Възложителя в т. 15.1.8. от „Указания за подготовка на офертата“.

Комисията констатира несъответствия с критерия за подбор по отношение включеното в минималното изискване за технически възможности и квалификация поставено в т. VI.3), 5 от Обявлението за обществената поръчка, във връзка с т.т. 15.1. от „Указания за подготовка на офертата“ по отношение на изискуемия кран колесен 40 т. – 1 бр., посочен в т. 15.1.2. от Указания за подготовка на офертата“, тъй като в декларацията на „Газстроймонтаж“ АД е описан автокран Январец КС 647L-1 бр. (КН8214 АР) – Тп-40 т., под наем. Приложен е предварителен договор за наем, между „Строителна фирма- Рила“ ЕООД и „Газстроймонтаж“ АД съгласно който ще бъде отдадено за възмездно ползване оборудването, необходимо за изграждането на обекта на поръчката.

За доказване на технически възможности при участие на обединения, които не са юридически лице, съгласно чл. 25, ал. 8 от ЗОП, съответствието с критериите за подбор се доказва от един или повече участници в обединението. Наемането на оборудване, съгласно разпоредбите на ЗОП, се третира като доказване на технически възможности с възможностите на едно или повече трети лица, по смисъла на чл. 51а, ал. 2 от ЗОП (единственото изключение, което ЗОП допуска за посочване на данни за „наети“ лица е в декларацията по чл. 51, ал. 1, т.10 от ЗОП и то за технически лица, но не и за оборудване при извършване на строителство).

Предвид изложеното, с включения в декларацията на техническото оборудване на „Газстроймонтаж“ АД автокран Январец КС 647L-1 бр. (КН8214 АР) – Тп-40 т., не може да се доказва съответствие с технически възможности за участник. Като допълнителен аргумент за констатацията на комисия за невъзможността да се ползват ресурсите в т.ч. отдаване по наем на оборудване и техника на трети лица отчитайки ограничението на разпоредбата на чл. 51а, ал. 1 от ЗОП, която допуска единствено участник да докаже съответствието си с изискванията за технически възможности и квалификация с ресурсите на трети лица, а не и за участник в обединение, което е в конкретния случай е „Газстроймонтаж“ АД.

Във връзка с констатациите на Комисията по т. 1.2.19. и т.1.2.20. и с оглед преценка за спазване на законовите изисквания по чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП и условията на документацията за участие, документите и информацията по т. 15. от „Указания за подготовка на офертата“ се представят само за участниците в обединението, чрез които обединението доказва съответствието си с критериите за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП.

Във връзка с гореизложеното по т. 1.2.19. и т. 1.2.20., Комисията направи констатация, че участникът не доказва минималното изискване за технически възможности и/или квалификация на участниците, поставено от възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП в т. VI.3), 5 от Обявлението за обществената поръчка, във връзка с в т. 15.1. от „Указания за подготовка на офертата“ нито чрез представената Декларация за техническото оборудване от „Газстроймонтаж“ АД, участник в асоциацията, нито чрез представената такава от участника в асоциацията Anese SRL.

1.2.21. Не е представена Декларация по чл. 56, ал.1, т. 6 от ЗОП от участника Асоциация Anese /lider/ - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymontaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/ за липса на свързаност с друг участник (образец Об) в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП, подписана от представляващия участника, във връзка с изискванията на Възложителя, посочени в т. III.2.1.), т. 5 от Обявлението за обществената поръчка и т. 16 от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно които декларацията за липса на

свързаност с друг участник (образец 06) се подписва от всички лица, които представляват участника.

1.2.22. Приложена е декларация по чл. 56, ал.1, т. 6 от ЗОП от участника в асоциацията Anese SRL за липса на свързаност с друг участник (образец 06) в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП, на български език, подписана от Milco Anese, представен като „администратор, представляващ Anese SRL - асоциирано в рамките на Асоциацията Anese (lider) - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroyontaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/“.

Във връзка с констатациите на Комисията посочени по-горе, че за участника в асоциацията Anese SRL, Concordia Sagittaria не е приложен документ, от който да е видно по безспорен начин кои лица представляват юридическото лице, Комисията не може да направи категорично заключение дали Milco Anese е единствен представляващ или са налице и други представляващи Anese SRL и съответно достатъчно ли е представянето на декларацията по чл. 56, ал.1, т. 6 от ЗОП само от Milco Anese, във връзка със спазване на законовите изисквания и изискванията, посочени в т. III.2.1.), 5 от Обявлението за обществената поръчка и т. 16 от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно които декларацията за липса на свързаност с друг участник (образец 06) се подписва от всички лица, които представляват участника.

1.2.23. Приложена е декларация по чл. 56, ал.1, т. 6 от ЗОП на български език от участника в асоциацията Revicond Canaltech за липса на свързаност с друг участник (образец 06) в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП, която не е подписана от Виорел-Мариус Саксон, представляващ Revicond Canaltech, съгласно приложеното в превод на български език удостоверение за актуално състояние, с което не са спазени изискванията на Възложителя, посочени в т. III.2.1.), 5 от Обявлението за обществената поръчка и т. 16 от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно които декларацията за липса на свързаност с друг участник (образец 06) се подписва от всички лица, които представляват участника.

1.2.24. Приложена е декларация по чл. 56, ал.1, т. 6 от ЗОП на български език от участника в асоциацията Trans-vismos за липса на свързаност с друг участник (образец 06) в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП, която не е подписана от Oleksandr Zagorodniy (за когото Комисията установи, съгласно констатациите по т. 1.2.6. от протокола, че има право да представлява самостоятелно Trans-vismos) на мястото, определено за подпис от представляващия юридическо лице. На същото място е посочено единствено името на Oleksandr Zagorodniy и наименованието на участника в асоциацията. Комисията констатира, че е налице нарушение на изискванията на Възложителя, поставени в образца и т. III.2.1.), 5 от Обявлението за обществената поръчка и т. 16 от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно които декларацията за липса на свързаност с друг участник (образец 06) се подписва от всички лица, които представляват участника в обединението (асоциацията).

1.2.25. Приложена е декларация (образец 07) от участника Асоциация Anese /lider/ - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroyontaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/ по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители, на български език, подписана от Виорел-Мариус Саксон, посочен като упълномощен представител на участника. В декларацията е посочено единствено „декларирам предвиден подизпълнител: съгласно подадени документи“ и не е попълнена информация, изискуема съгласно условията на образца, относно обстоятелството дали участникът ще ползва подизпълнител/и или няма да ползва.

Комисията констатира, че съдържащият се в декларацията запис „декларирам предвиден подизпълнител“ и препращането от участника към други „подадени документи“ без да е посочено наименованието и правноорганизационната форма на подизпълнителя и идентифицираща информация за подизпълнителя, както и видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители е в нарушение на изисквания на чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП и изискванията на Възложителя, поставени в образца 07, тъй като в случай, че

от участник ще се предложат на подизпълнители видове работи от предмета на поръчката, в този документ участникът следва задължително да посочи цялата изискуема информация, съгласно образеца.

Приложена е декларация (образец O7) от участника в асоциацията Anese SRL по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители, подписана от Milco Anese, представен като „администратор, представляващ Anese SRL - асоциирано в рамките на Асоциацията Anese (lider) - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymentaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/“.

В декларацията по образец O7, подписана от Milco Anese, представен като „администратор, представляващ Anese SRL - асоциирано в рамките на Асоциацията Anese (lider) - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymentaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/“ са декларирани следните подизпълнители:

- LMR Drilling GmbH, HRB 200199, като видовете работи от предмета на поръчката, които се предлагат на подизпълнителя са сондиране услуги.

Не е посочен съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка.

- CIZ Gaz SA – CUI: RO 1210493, като видовете работи от предмета на поръчката, които се предлагат на подизпълнителя са осъществяване на връзка раздел основната тръба клапани с ГРУПИ РУМЪНСКИ.

Не е посочен съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка.

- Elcas Prodimpex SRL - CUI: RO 2706712, като видовете работи от предмета на поръчката, които се предлагат на подизпълнителя са осъществяване Станции за катодна защита.

Не е посочен съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка.

Декларацията е представената в нарушение на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП, която разпоредба допуска без ограничения единствено участниците да предлагат ползването на подизпълнители в офертата си. В конкретния случай, Anese SRL, няма правно основание да ползва подизпълнители като участник в обединение, което не е юридическо лице и съответно да представя декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП и да предлага видове работи от предмета на поръчката на подизпълнители.

Комисията констатира и несъответствие от страна на участника с критериите за подбор по отношение доказване на технически възможности и квалификация по отношение на минималното изискване за технически възможности и/или квалификация при участие на обединения, които не са юридически лице,. Доказването на технически възможности и квалификация чрез възможностите на трети лица - подизпълнители, по смисъла на чл. 51а, ал. 2 от ЗОП съгласно разпоредбата на чл. 51а, ал. 1, изречение първо от ЗОП се допуска само от участник в процедурата, но не и от участник в обединение. Предвид това, в конкретния случай, участникът в асоциацията Anese SRL не може да докаже съответствие с изискванията за технически възможности и квалификация чрез посочените от него подизпълнители LMR Drilling GmbH, CIZ Gaz SA и Elcas Prodimpex SRL в декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (констатация по отношение на която е изложена по-горе).

Поради тези обстоятелства Комисията констатира, че участникът в асоциацията Anese SRL, не доказва на основание чл. 25, ал. 8 от ЗОП за участника Асоциацията Anese - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymentaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/ съответствието с критериите за подбор по отношение на поставеното от възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП минимално изискване за технически възможности и квалификация, а именно:

- участникът в процедурата да е изпълнил строителство през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, еднакво или сходно с предмета на поръчката, включващо хоризонтално насочено сондиране (HDD) с дължина равна или по-голяма от 2100 м., като поне един от сондажите да е с дължина равна или по-голяма от 800 м.;

- участникът да разполага с минимум един технически ръководител с професионален опит в ръководни функции при изграждане и/или реконструкция и/или ремонт на минимум 2 (два)

стоманени газопроводи от системите за газоснабдяване и с правоспособни заварчици – минимум 2 (два) екипа от по двама заварчици, с квалификация, за Румъния: минимум 1 (един) екип от по двама заварчици, с квалификация "Заварчик на тръби" за процес "111", сертифицирани, съгласно РТ CR 9/2010 или еквивалентен стандарт.

1.2.26. Представена е декларация (образец О9) на български език от участника Асоциация Anese /lider/ - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymentaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/ за приемане на условията в проекта на договор, подписана от Виорел-Мариус Саксон, посочен като упълномощен представител на асоциацията. Във връзка с констатациите на Комисията, отразени в т. 1.2.1. от протокола, Комисията не може да прецени, дали подписалият се Виорел-Мариус Саксон има право да подписва документите, изходящи от участника с оглед преценка за съответствие на представения документ и информация с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1.2.27. Представена е декларация (образец О9) от участника в асоциацията Anese SRL за приемане на условията в проекта на договор, на български език, подписана от Milco Anese, представен като „администратор, представляващ Anese SRL - асоциирано в рамките на Асоциацията Anese (lider) - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymentaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/“.

Във връзка с констатациите на Комисията посочени по-горе, че за участника в асоциацията Anese SRL, Concordia Sagittaria не е приложен документ, от който да е видно по безспорен начин кои лица представляват юридическото лице, Комисията не може да направи категорично заключение дали Milco Anese е единственият представляващ или са налице и други представляващи Anese SRL с оглед преценка от кого следва да се подпише декларацията.

1.2.28. Представена е декларация (образец О9) на български език по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП от участника в асоциацията Revicond Canaltech SRL, подписана от Виорел-Мариус Саксон, представляващ Revicond Canaltech SRL, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в т. III.2.1.), 8. от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 19. от „Указания за подготовка на офертата“. Приложената декларация отговаря на изискванията на Възложителя.

1.2.29. Представена е декларация (образец О9) на български език по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП от участника в асоциацията Revicond Canaltech SRL, подписана от Виорел-Мариус Саксон, представляващ Revicond Canaltech SRL, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в т. III.2.1.), 8. от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 19. от „Указания за подготовка на офертата“. Приложената декларация отговаря на изискванията на Възложителя.

1.2.30. Представена е декларация (образец О9) на български език по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП от участника в асоциацията „Газстроймонтаж“ АД, подписана от Стойчо Стоичков, един от представляващи поотделно „Газстроймонтаж“ АД, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в т. III.2.1.), 8. от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 19. от „Указания за подготовка на офертата“. Приложената декларация отговаря на изискванията на Възложителя.

1.2.31. Представена е декларация (образец О10) на български език от участника Асоциация Anese /lider/ - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymentaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/ по чл. 3, т.8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС), подписана от Виорел-Мариус Саксон, посочен като упълномощен представител. Във връзка с констатациите на Комисията, отразени в т. 1.2.1. от протокола, Комисията не може да прецени, дали подписалият се Виорел-Мариус Саксон има право да подписва документите, изходящи от участника с оглед преценка за съответствие на представения документ и информация с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

От декларираните обстоятелства не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника.

1.2.32. Представена е декларация (образец О10) от участника в асоциацията Anese SRL по чл. 3, т.8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС), подписана от Milco Anese, представен като „администратор, представляващ Anese SRL - асоциирано в рамките на Асоциацията Anese (lider) - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymentaj /asociat/ - Trans-vismos /asociat/“.

Във връзка с констатациите на Комисията посочени по-горе, че за участника в асоциацията Anese SRL, Concordia Sagittaria не е приложен документ, от който да е видно по безспорен начин кои лица представляват юридическото лице, Комисията не може да направи категорично заключение дали Milco Anese е единственият представляващ или са налице и други представляващи Anese SRL с оглед преценка от кого следва да се подпише декларацията.

В декларацията не е зачертана ненужната информация във връзка с обстоятелствата по т. 1 и т. 2 от образеца, което от една страна не отговаря на условията на самия образец и от друга страна, по този начин не е налице деклариране на необходимите обстоятелства.

1.2.33. *Представена е декларация (образец О10) от участника в асоциацията Revicond Canaltech по чл. 3, т.8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС), подписана от подписана от Saxon Marius Viorel, който съгласно приложеното Удостоверение за актуално състояние, представено в превод на български език е управител.*

В декларацията не е зачертана ненужната информация във връзка с обстоятелствата по т. 1 и т. 2 от образеца, което от една страна не отговаря на условията на самия образец и от друга страна, по този начин не е налице деклариране на необходимите обстоятелства. В допълнение, декларацията не е пописана от Saxon Marius Viorel на определеното за това място.

1.2.34. *Представени са 3 броя декларации (образец О10) по чл. 3, т.8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС), подписани от Стойчо Стоичков, Петър Ангелов и Борислав Заков, представляващи поотделно на участника в асоциацията „Газстроймонтаж“ АД, съгласно приложеното удостоверение за актуално състояние. Декларацията отговаря на изискванията на Възложителя.*

1.2.35. *Представена е декларация (образец О10) от участника в асоциацията Trans-vismos по чл. 3, т.8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС), подписана от Oleksandr Zagorodniy, който съгласно приложеното Удостоверение за актуално състояние, представено в превод на български език е представляващ. Декларацията отговаря на изискванията на Възложителя.*

1.2.36. *Участникът не е приложил декларация (свободен текст), съдържаща срока на валидност на офертата, въпреки че същата фигурира като т. 10.2. в Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, което представлява нарушение на изискванията на Възложителя, посочени в т. III.2.1.), 9.2. от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 20.2. от „Указания за подготовка на офертата“.*

1.2.37. *Представен е Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника (Образец О11), подписан от Виорел-Мариус Саксон, посочен като упълномощено лице, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в т. III.2.1.), 10. от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 21. от „Указания за подготовка на офертата“. Представеният списък не съдържа обема (брой текстови страници) на приложените в офертата документи.*

1.2.38. *Представен е Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника (Образец О11), подписан от Milco Anese, посочен като упълномощено лице, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в т. III.2.1.), 10. от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 21. от „Указания за подготовка на офертата“. Представеният списък не съдържа обема (брой текстови страници) на приложените в офертата документи.*

Участникът Асоциация Anese /lider/ - Revicond Canaltech /asociat/ - Gasstroymontaj /asociat/ - Transvismos /asociat/ е приложил и документи на чужд език, които не са съпроводени с превод на български език, съгласно чл. 56, ал. 4 от ЗОП и изискванията на Възложителя, поставени в т. IV.3.5) от Обявлението за обществената поръчка и т. 3 от „Указания за подготовка на офертата“, поради което не е налице основание същите да бъдат разглеждани от Комисията. Във връзка с това обстоятелство, Комисията не може да прецени дали същите са представени във връзка с доказване

съответствие с критериите за подбор.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП и във връзка с констатираните от комисията липсващи документи, несъответствия с критериите за подбор и констатирани нередовности, посочени в т.т. 1.2.1.1., 1.2.1.2., 1.2.2., 1.2.3., 1.2.5., 1.2.6., 1.2.7., 1.2.8., 1.2.9., 1.2.10., 1.2.11., 1.2.12., 1.2.13., 1.2.14., 1.2.15., 1.2.16., 1.2.17., 1.2.18., 1.2.19., 1.2.20., 1.2.21., 1.2.22., 1.2.23., 1.2.24., 1.2.25., 1.2.26., 1.2.27., 1.2.31., 1.2.32., 1.2.33., 1.2.36., 1.2.37. и 1.2.38. от настоящия протокол на участника се предоставя от Комисията възможност в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя изисквания по отношение на констатираните липсващи документи, несъответствия с критериите за подбор и констатирани нередовности.

По отношение на останалите представени документи и информация в плик № 1 на участника, комисията с единодушно решение прие, че същите съответстват с критериите за подбор и с изискванията, поставени от Възложителя.

1.3. Върху плик № 1 „Документи за подбор“, като участник в процедурата е посочен Консорциум между „ЕЙФАЖ ТП“ и „ВИСЕР И СМИТ ХАНАБ“, Франция:

В Плик № 1 „Документи за подбор“ от участника са представени част от изискуемите документи и в тази връзка Комисията констатира следните липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на Възложителя от документацията за участие в процедурата, както следва:

1.3.1. Приложено е Споразумение, представено и в превод на български език, наименовано „Споразумение за консорциум“ между „ЕЙФАЖ ТП“ (наричан ЕТР) и „ВИСЕР И СМИТ ХАНАБ“ (наричан VSH), като в превода на български език не се съдържа пълната идентифицираща информация за „ЕЙФАЖ ТП“ и „ВИСЕР И СМИТ ХАНАБ“ от споразумението, представено в копие.

Съгласно т. 3.1. от споразумението, „ЕТР е определен като „ръководител на проекта“, но не е посочено кой е представляващият консорциума. Съгласно изискванията на Възложителя, поставени в т. III.2.1.), 3 от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 11 от „Указания за подготовка на офертата“, когато в договора не е посочено лицето, което представлява участниците в обединението, задължително се представя и документ, подписан от лицата в обединението, в който се посочва представляващият. Видно от приложеното споразумение за консорциум, представляващ „ръководителя на проекта“ „ЕЙФАЖ ТП“ е Xavier MONY, но независимо от това Комисията не може да направи категоричен извод относно обстоятелството същото лице ли представлява консорциума, тъй като това не е изрично записано в представения документ. От друга страна към офертата на участника не е приложен и документ в превод на български език, с оглед спазване на цитираното по-горе изискване на Възложителя да бъде представен документ, подписан от лицата в обединението, в който да е посочен представляващият, когато в договора не е посочено лицето, което представлява участниците в обединението.

Предвид изложеното и във връзка с посоченото, че е приложимо швейцарското право, както и от информацията от превода на български език, Комисията не може да прецени представеното споразумение в коя от хипотезите на чл. 9 от ЗОП попада, предвид и липсата на декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП и информация за представянето.

1.3.2. Участникът не е приложил декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП (образец О1), съдържаща представяне на участника и документи по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП (декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП) и „в“ (документ по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП), съгласно изискванията на ЗОП и на Възложителя, поставени в т.т. III.2.1.), 1, 1.1., 1.2., 1.2.1. и 1.2.2. от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т.т. 9, 9.1., 9.2.1. и 9.2.2. от „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за участие. Предвид това, Комисията констатира, че с непредставянето на декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП останалите представени документи в плик № 1 „Документи за подбор“ не представляват оферта от участник, тъй като същият не е посочен в определения по ЗОП документ, който част от оферта, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП.

1.3.3. Не е приложен документ за внесена гаранция за участие - оригинал на банкова гаранция за участие или копие на документ за депозит на парична сума в размер на стойността, определена от Възложителя в т. III.1.1.) от Обявлението за обществената поръчка, във връзка с изискванията на Възложителя, посочени в т. III.2.1.), 4 от Обявлението за обществената поръчка и т. 12 от „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за участие.

1.3.4. Участникът не е представил доказателства по чл. 50 от ЗОП за икономическото и финансовото състояние на участника за строителство или услуги, което противоречи на изискванията в т. III.2.2.), 1 и 2 от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 13 от „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за участие, с оглед доказване на минималното изискване за финансовото и икономическото състояние на участниците, поставено от Възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП, а именно: участникът да разполага с финансов ресурс (собствени средства, свободни средства по кредитна линия и др.) в размер на 1 500 000,00 (един милион и петстотин хиляди) евро, без ДДС или тяхната равностойност в посочената от участника валута по официалния фиксинг на БНБ към крайната дата за получаване на оферти, съгласно т. III.2.2.), 3 от Обявлението за обществената поръчка и т. 13.3. от „Указания за подготовка на офертата“.

1.3.5. Не са представени доказателства по чл. 51, ал. 1, т.т. 2, 4, 7 и 9 от ЗОП за техническите възможности и/или квалификация на участника, а именно:

- Списък на строителството, изпълнено през последните 5 (пет) години (Образец О4), считано от датата на подаване на офертата, съгласно изискванията на Възложителя, поставени в т. III.2.3.), 1 от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 14.1. от „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за участие, с оглед преценка за съответствие с минималното изискване за технически възможности и/или квалификация на участниците, поставено от Възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП в т. III.2.3.), 2 от Обявлението за обществената поръчка и т. 14.2. от „Указания за подготовка на офертата“ - участникът в процедурата да е изпълнил строителство през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, еднакво или сходно с предмета на поръчката, включващо хоризонтално насочено сондиране (HDD) с дължина равна или по-голяма от 2100 м., като поне един от сондажите да е с дължина равна или по-голяма от 800 м.

Не са представени доказателства по чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „а“, „б“ и „в“ от ЗОП.

- Списък (образец О5) на технически лица, с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата чрез посочване на дипломи и/или документи за специализация, доказващи образованието и професионална квалификация на участника, съгласно т. III.2.3.), 3 от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 14.3. от „Указания за подготовка на офертата“, с оглед преценка от комисията дали участникът отговаря на минималното изискване за технически възможности и/или квалификация, поставено от Възложителя в т. III.2.3.), 4 от Обявлението за обществената поръчка и т. 14.4. от „Указания за подготовка на офертата“, а именно участниците (или поне един от участниците в обединението) да разполагат с екип от изброените специалисти с опит, квалификация и познания на всички приложими нормативни актове от националното законодателство.

- Декларация за техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнение на обществената поръчка (свободен текст), съгласно изискванията, посочени от Възложителя в т. VI.3), 5 от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 15 от «Указания за подготовка на офертата», предвид минималното изискване за технически възможности и/или квалификация заложено от Възложителя в т. VI.3), 5.1. от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 15.1. от «Указания за подготовка на офертата» - участникът в процедурата да разполага с посоченото оборудване.

1.3.6. Не е приложена декларация по чл. 56, ал.1, т. 6 от ЗОП от представляващите участника и участниците в обединение за липса на свързаност с друг участник (образец Об) в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП, във връзка с изискванията на Възложителя, поставени в т. III.2.1.), 5 от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 16 от „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за участие.

1.3.7. Участникът не е представил декларация (образец О7) от участника за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители, съгласно изискванията на Възложителя, поставени в т. III.2.1.), 6 от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 17 от „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за участие, както и в случай, че участникът ще ползва подизпълнител/и не е представена и декларация (образец О8) от подизпълнителите по чл. 47, ал. 8 от ЗОП, съгласно III.2.1.), 7 от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 18 от „Указания за подготовка на офертата“.

1.3.8. Не е приложена декларация (образец О9) от участника за приемане на условията в проекта на договор, което представлява нарушение на изискванията на Възложителя, поставени в т. III.2.1.), 7 от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 19 от „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за участие.

1.3.9. Не е приложена декларация (образец О10) от участника, участниците в обединение и от подизпълнителите по чл. 3, т.8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС), което противоречи на изискванията на Възложителя, заложи в т. III.2.1.), 9.1. от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 20.1. от „Указания за подготовка на офертата“.

1.3.10. Участникът не е приложил декларация (свободен текст), съдържаща срока на валидност на офертата, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в т. III.2.1.), 9.2. от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 20.2. от „Указания за подготовка на офертата“.

1.3.11. Участникът не е приложил Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника (Образец О11), съгласно изискванията на Възложителя, посочени в т. III.2.1.), 10. от Обявлението за обществената поръчка във връзка с т. 21. от „Указания за подготовка на офертата“.

В плика № 1 на Консорциум между „ЕЙФАЖ ТП“ и „ВИСЕР И СМИТ ХАНАБ“, Франция се съдържат документи на чужд език, които не са придружени от превод на български език, както следва: „Goed-werkverklaring“, подписан от H.J. Stopler – Senior Projectleider, „Goed-werkverklaring“, подписан от J.H.A. Smeets – Sr. Projectmanager, „Certificate“, подписан от W. Bosselaar, Construction Manager, „Project evaluation № P413.701“, „DNV Business Assurance Management system Certificate № 130670-2013-AQ-NLD-RvA Rev.1“, „DNV Business Assurance Appendix to Certificate № 130670-2013-AQ-NLD-RvA Rev.1“, „DNV Business Assurance Management system Certificate № 118436-2012-AE-NLD-RvA“, „DNV Business Assurance Management system Certificate № 118439-2012-ASCC-NLD-RvA Rev.1“, „DNV Business Assurance Management system Certificate № 166285-2014-AHSO-NLD-RvA“, „Certificate“, подписан от Kft. Triut, „(Partial) completion form“, подписана от A. Teschner и др. Предвид обстоятелството, че документите не са представени в превод на български език, което представлява нарушение на чл. 56, ал. 4 от ЗОП и на условията на Възложителя, поставени в т. IV.3.5) от Обявлението за обществената поръчка и т. 3 от „Указанията за подготовка на офертата“, Комисията не може да прецени във връзка с кои изисквания на Възложителя същите са представени и дали отговарят на изискванията, поставени в документацията за участие.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП и във връзка с констатираните от комисията липсващи документи, несъответствия с критериите за подбор и констатирани нередовности, посочени в т.т. 1.3.2., 1.3.3., 1.3.4., 1.3.5., 1.3.6., 1.3.7., 1.3.8., 1.3.9., 1.3.10. и 1.3.11. от настоящия протокол на участника се предоставя от Комисията възможност в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя изисквания по отношение на констатираните липсващи документи, несъответствия с критериите за подбор и констатирани нередовности.

1.4. „Хабау ППС Пайплайн Системс“ ООД:

При извършване на действията на Комисията по чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Комисията установи, че плик № 3 „Предлагана цена“ на участника „Хабау ППС Пайплайн Системс“ ООД, гр. Пloeщ е отворен и незапечатан, което е в противоречие с изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП във връзка с т. 3 на същата алинея и тези на Възложителя в т. 2. от „Указания за подготовка на офертата“. Посоченото обстоятелство е изрично отразено в Списъка на присъстващите лица от упълномощените представители на участниците „Хабау ППС Пайплайн Системс“ ООД, гр. Пloeщ – Валентин Хамбарлиев и „Станилов“ ЕООД, гр. София – Димитър Георгиев в процедурата, чрез собственоръчен запис от двамата, с което е удостоверено че плик № 3 „Предлагана цена“ на участника „Хабау ППС Пайплайн Системс“ ООД, гр. Пloeщ е отворен и незапечатан.

Във връзка с обстоятелството, че е нарушено императивно изискване на ЗОП, а именно пликът с офертата да съдържа 3 (три) отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, Комисията единодушно реши, че участникът „Хабау ППС Пайплайн Системс“ ООД, гр. Пloeщ следва да бъде предложен за отстраняване от процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП във връзка с т. 3 на същата алинея.

Във връзка с горното, Комисията единодушно реши, че не следва да бъдат отворени плик № 2 „Техническо предложение“ и плик № 1 „Документи за подбор“ на участника „Хабау ППС Пайплайн Системс“ ООД, гр. Пloeщ и съответно разглеждани документите и информацията в плик № 1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, съгласно чл. 68, ал. 7 от ЗОП, тъй като независимо от това дали документите ще бъдат представени посоченият порок на офертата не може да бъде отстранен на нито един от етапите на процедурата и представлява самостоятелно основание за отстраняване на участника от процедурата, съгласно на чл. 57, ал. 2 от ЗОП във връзка с т. 3 на същата алинея.

II. Срок и условия за представяне на допълнителни документи, с оглед установените от Комисията липсващи документи, несъответствия с критериите за подбор от участниците.

Допълнителните документи се представят и входират от участниците в деловодството на „Булгартрансгаз“ ЕАД на адрес: гр. София 1336, ж.к. „Люлин 2“, бул. „Панчо Владигеров“ № 66, в срок от 5 (пет) работни дни (не по-късно от 17:00 ч. местно време на последния ден от срока) от датата на получаване на настоящия протокол.

Допълнителните документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП следва да бъдат представени в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в т. 27 от „Указания за подготовка на офертата“, а именно: в запечатан плик от участника лично или от упълномощен от него представител или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез куриерска служба. Върху плика участникът посочва следните означения: „Допълнително представяне на документи“ в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с наименование: *„Изграждане на основен газопровод DN 500 от преход (включително подводен преход) под река Дунав за междусистемно свързване на газопреносните системи на Румъния и България“*, идент. номер: 150-058, на вниманието на инж. Владислав Петров – председател на Комисията.

Ако участниците изпращат документи чрез препоръчана поща или куриерска служба, разходите са за сметка на всеки участник. В този случай той следва да изпрати документите по такъв начин, че да се обезпечи тяхното пристигане на посочения адрес преди изтичане на горепосочения срок. Рискът от забава или загубване на плика с допълнителните документи е за участника.

Комисията не се ангажира да съдейства за пристигането на пликовете с документите на адреса и в срока, определен в настоящия протокол. Участниците не могат да искат от Комисията съдействия като: освобождаване на пратка; получаване чрез поискване от пощенски клон; взаимодействия с куриери или други.

В случай, че документи за участник, не бъдат представени в определения срок или бъдат представени, но не отговарят на изискванията и условията от документацията за участие в процедурата във връзка с тяхното съдържание, Комисията ще предложи на Възложителя офертата на участника за отстраняване от процедурата.

Всички констатации в настоящия протокол са взети с единодушно решение на всички членове на Комисията и протоколът е подписан от всички членове на Комисията без забележки и изразени особени мнения.

Настоящият протокол се изпраща на участниците в процедурата в деня на публикуването му на профила на купувача, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП.

Председател:

.....
инж. Владислав Петров

Членове:

.....
Георги Георгиев

.....
инж. Росен Рашков

.....
инж. Маргарита Градева

.....
Манол Дойчев

.....
инж. Ирена Петрова

.....
Кремена Николова