

ПРОТОКОЛ № 1

Съставен на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП)

от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура по ЗОП, открита с решение № БТГ-РД-07-56 от 27.03.2015 г. на изпълнителния директор на „Булгартрансгаз“ ЕАД, с наименование: „Доставка на уплътнителни смазки за газова арматура“, разпределена в три обособени позиции, както следва: обособена позиция № 1 „Доставка на синтетична биоразградима уплътнителна смазка със специална добавка политетрафлуоретилен /PTFE/“; обособена позиция № 2 „Доставка на мултифункционална синтетична биоразградима уплътнителна смазка“; обособена позиция № 3 „Доставка на синтетична биоразградима уплътнителна смазка със специална добавка молибденов дисулфид“, идент. номер 150-060 на „Булгартрансгаз“ ЕАД

В периода 27.04.2015 г.÷07.05.2015 г., назначената от възложителя, със заповед № БТГ-РД-09-70 от 27.04.2015 г., комисия в следния състав:

Председател:

1. Юлиана Пунчева – Специалист по химия и екология в отдел "Компресорни станции", притежаваща професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно диплома № 094151, издадена от Химически факултет на СУ „Климент Охридски“, специалност „Химик органик – производствен профил“, както и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността

и членове:

2. Георги Георгиев – Юриконсулт в отдел „Договори и собственост“;

3. Весела Русева – Специалист – главен в отдел „Придобиване на активи“;

с резервни членове на комисията:

1. Георги Димов – Ръководител отдел "Компресорни станции", притежаващ професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността;

2. Ирена Гонкова – Юриконсулт в отдел „Договори и собственост“;

3. Надя Стойкова – Ръководител отдел- заместник в отдел „Придобиване на активи“.

разгледа представените от участниците документи и информация в плик № 1 „Документи за подбор“ за наличие на необходимите документи и информация и за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участниците, представили оферти в посочения в обявлението за обществената поръчка срок, са както следва:

1. „УНИМАТ“ ЕООД, гр. Варна по обособена позиция № 2 „Доставка на мултифункционална синтетична биоразградима уплътнителна смазка“ и обособена позиция № 3 „Доставка на синтетична биоразградима уплътнителна смазка със специална добавка молибденов дисулфид“, с рег. № БТГ-25-01-1807 от 23.04.2015 г., 16:30 ч.;

2. „Трега“ ООД, гр. Пловдив по обособена позиция № 1 „Доставка на синтетична биоразградима уплътнителна смазка със специална добавка политетрафлуоретилен /PTFE/“; обособена позиция № 2 „Доставка на мултифункционална синтетична биоразградима уплътнителна смазка“ и обособена позиция № 3 „Доставка на синтетична биоразградима уплътнителна смазка със специална добавка молибденов дисулфид“, с рег. № БТГ-25-01-1819 от 24.04.2015 г., 12:40 ч.;

3. „Кооперация Фармко“, гр. Пловдив по обособена позиция № 1 „Доставка на синтетична биоразградима уплътнителна смазка със специална добавка политетрафлуоретилен /PTFE/“; обособена позиция № 2 „Доставка на мултифункционална синтетична биоразградима уплътнителна смазка“ и обособена позиция № 3 „Доставка на синтетична биоразградима уплътнителна смазка със специална добавка молибденов дисулфид“, с рег. № БТГ-25-01-1832 от 24.04.2015 г., 16:20 ч.;

4. „Авио ойл“ ЕООД, гр. София по обособена позиция № 1 „Доставка на синтетична биоразградима уплътнителна смазка със специална добавка политетрафлуоретилен /PTFE/“; обособена позиция № 2 „Доставка на мултифункционална синтетична биоразградима уплътнителна смазка“ и обособена позиция № 3 „Доставка на синтетична биоразградима уплътнителна смазка със специална добавка молибденов дисулфид“, с рег. № БТГ-25-01-1836 от 24.04.2015 г., 17:00 ч.

Работата на комисията протече при спазване на следния ред:

I. Проверка на представените от участниците документи и информация в плик №1 „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ и „б“, т. 5, т. 6, т. 8, т. 12, т. 13 и т. 14 от ЗОП, както и за отсъствие на обстоятелствата, посочени в чл. 69, ал. 1, т. 2 от ЗОП, с посочване на установени липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или други нередовности:

1. Участникът „УНИМАТ“ ЕООД, гр. Варна е подал оферта за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3.

Участникът е представил само един **плик № 1**, като е написал върху него, че същият се отнася за **обособена позиция № 2**.

По този начин участникът не е изпълнил изискването за представяне на отделни пликове №1 по обособените позиции, за които участва, във връзка с разпоредбата на чл. 57, ал. 3, изречение второ от ЗОП и изискванията на възложителя от Указанията за подготовка на оферта, част от документацията за участие в процедурата. Във връзка с цитираната разпоредба на ЗОП, действащата (както към момента на обявяване на обществената поръчка, така и към момента на съставяне на настоящия протокол) редакция на закона не предвижда възможност за представяне на един плик № 1 за отделните обособени позиции, за които участва конкретен участник, дори и в случаите на пълно съвпадение на документите за подбор по обособените позиции. Предвид горното се констатира, че участникът не е спазил императивната разпоредба на чл. 57, ал. 3, изречение второ от ЗОП, като порокът на офертата е от такъв характер, че не може да бъде коригиран по реда на чл. 68, ал. 9 или ал. 11 от ЗОП.

Следва да се има предвид, че в случай, че участникът не беше поставил върху представения плик № 1 означение за коя обособена позиция се отнася този плик, въз основа на горната констатация, участникът би следвало да бъде предложен за отстраняване по всички обособени позиции, за които участва. В конкретния случай, участникът е отбелязал върху плика, че същият се отнася за обособена позиция № 2. В тази връзка, комисията счита, че участникът следва да бъде допуснат до разглеждане на документите в плик № 1, отнасящи се до обособената позиция № 2, като приема представения плик № 1 като такъв, представен за обособена позиция № 2, за която е подал оферта участникът.

Също така, комисията счита, че участникът следва да бъде предложен за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 3, за която участва, като документите за същата позиция, представени в плик № 1, не следва да бъдат разглеждани.

Въз основа на така изложеното, комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик 1, отнасящи се до обособена позиция № 2, като взе решение да не разглежда документите в плик 1, отнасящи се до обособена позиция № 3, както и да предложи

участникът за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 3 на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП – представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП – представил е оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 57, ал. 3 от ЗОП.

Документите по чл. 56 от ЗОП, представени в плик № 1 „Документи за подбор“, които изхождат от участника, са подписани от Даниел Панчев – управител.

Въз основа на извършена на 27.04.2015г. от комисията проверка в търговския регистър, воден от Агенцията по вписванията, относно допълнителни данни за участника, се констатира, че по посочения ЕИК номер на дружеството – 813210580, регистърът съдържа информация, че г-н Даниел Панчев е единственият управител на дружеството.

Участникът **„УНИМАТ“ ЕООД, гр. Варна** е декларирал, че няма да ползва подизпълнители.

Представените в плик № 1 „Документи за подбор“ документи и информация за обособена позиция № 2 са, както следва:

1.1. Декларация (Образец О1) по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП, съдържаща представяне на участника, с включена изискуемата информация и приложена към нея:

1.1.1. Декларация (Образец О2) по 56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП (декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП) в оригинал от г-н Даниел Панчев - управител. От декларираните обстоятелства не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника.

1.2. Списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (Образец О16), изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочени стойности, дати и получатели, заедно с доказателства за извършените доставки, в който са посочени 5 (пет) изпълнени доставки, както следва:

- на синтетична уплътнителна смазка VAL-TEX80 + FTFE-K на 25.04.2013г.,
- на синтетична кондензатоустойчива биоразградима уплътнителна смазка VAL-TEX80-K на 25.04.2013г.
- на уплътнителна смазка VAL-TEX 750K на 30.04.2013 г.
- на уплътнителна смазка VAL-TEX 80-K на стикове на 05.01.2015 г.
- на уплътнителна смазка VAL-TEX 2000 на баки на 05.01.2015 г.

Към списъка е приложено удостоверение, издадено от получателя, посочен в списъка, потвърждаващо извършването на описаните доставки.

В списъка е посочена информация, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП и изискванията на възложителя от документацията за участие в процедурата.

Предвид информацията, посочена в списъка по образец О16 и приложеното удостоверение, участникът отговаря на минималното изискване за технически възможности, поставено от възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, посочено в раздел III.2.3) от обявлението за обществената поръчка и т. 14.1. от Указания за подготовка на офертата.

1.3. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП (образец О4) от Даниел Панчев - управител. От декларираните обстоятелства не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника.

1.4. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (Образец О5) от участника за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители, в която е посочено, че участникът няма да ползва подизпълнители. Декларацията е подписана от г-н Даниел Панчев – управител.

1.5. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП (образец О8) от участника за приемане на условията в проекта на договор, подписана от г-н Даниел Панчев – управител.

1.6. Декларация (Образец О9) от участника по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС), г-н Даниел Панчев – управител. От декларираните обстоятелства не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника.

1.7. Декларация, съдържаща срока на валидност на офертата - 90 дни от крайния срок за получаване на оферти, което покрива минималния срок, през който участникът следва да е обвързан от офертата.

1.8. Списък за обособена позиция № 2 (образец О17) на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от г-н Даниел Панчев – управител, в който са посочени всички приложени документи и отговаря на изискванията на възложителя. В списъка изрично е посочено, че изброените документи са поставени в плик № 1 за обособена позиция № 2.

Констатациите на комисията по отношение на документите в плик № 1 „Документи за подбор“ на участника „Унимат“ ЕООД, гр. Варна, за съответствие с критериите за подбор и другите изисквания на възложителя, в т.ч. минималното изискване за технически възможности, поставено от възложителя са взети с единодушно решение на комисията за провеждане на процедура и са отразени в настоящия протокол на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП.

2. Участникът „Трега“ ООД, гр. Пловдив е подал оферта за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3.

Участникът е представил **един общ плик №1 „Документи за подбор“**, като е надписан, че същият се отнася за **обособена позиция № 1, № 2 и № 3.**

По този начин участникът не е изпълнил изискването за представяне на отделни пликове №1 по обособените позиции, за които участва, във връзка с разпоредбата на чл. 57, ал. 3, изречение второ от ЗОП и изискванията на възложителя от Указанията за подготовка на оферта, част от документацията за участие в процедурата. Във връзка с цитираната разпоредба на ЗОП, действащата (както към момента на обявяване на обществената поръчка, така и към момента на съставяне на настоящия протокол) редакция на закона не предвижда възможност за представяне на общ плик № 1 за отделни обособени позиции, за които участва конкретен участник, дори и в случаите на пълно съвпадение на документите за подбор по обособените позиции. Предвид горното се констатира, че участникът не е спазил императивната разпоредба на чл. 57, ал. 3, изречение второ от ЗОП, като порокът на офертата е от такъв характер, че не може да бъде коригиран по реда на чл. 68, ал. 9 или ал. 11 от ЗОП.

Следва да се има предвид, че в случай, че участникът не беше поставил върху общия плик № 1 означение за кои обособени позиции се отнася този плик, въз основа на горната констатация участникът би следвало да бъде предложен за отстраняване по всички обособени позиции, за които участва. В конкретния случай, участникът е отбелязал върху плика, че същият се отнася за обособена позиция № 1, № 2 и № 3. В тази връзка, комисията счита, че участникът следва да бъде допуснат до разглеждане на документите в плик №1, отнасящи се до обособената позиция с най-малък пореден номер - обособена позиция № 1, като приема представения плик № 1 като такъв, представен за обособената позиция с най-малък пореден номер, за която е подал оферта участникът.

Също така, комисията счита, че участникът следва да бъде предложен за отстраняване от процедурата по обособените позиции с по-голям пореден номер, за които участва, а

именно – обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, като документите за същите позиции, представени в общия плик № 1, не следва да бъдат разглеждани.

Въз основа на така изложеното, комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик 1, отнасящи се до обособена позиция № 1, като взе решение да не разглежда документите в плик 1, отнасящи се до обособени позиции №2 и № 3, както и да предложи участникът за отстраняване от процедурата по обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3 на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП – представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП – представил е оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 57, ал. 3 от ЗОП.

Участникът **„Трега“ ООД, гр. Пловдив** е декларирал, че няма да ползва подизпълнители. Документите по чл. 56 от ЗОП, представени в плик № 1 „Документи за подбор“, които изхождат от участника, са подписани от Трендафил Брашнаров - управител.

Представените в плик № 1 „Документи за подбор“ документи и информация по обособена позиция № 1 са, както следва:

2.1. Декларация (Образец О1) по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП, съдържаща представяне на участника и включена изискуемата информация.

2.1.1. При прегледа на декларацията, комисията установи, че като приложение № 1 към нея е изрично е описано копие за актуално състояние от сайта на Търговския регистър, което **липсва** като документ към декларацията, а също така **не е описан** като страница в представения списък.

Комисията извърши самостоятелна проверка на 28.04.2015г. в търговския регистър, воден от Агенцията по вписванията, относно допълнителни данни за участника, и констатира, че по посочения ЕИК номер на дружеството – 115034543, регистърът съдържа информация, че г-н Трендафил Брашнаров е единственият управител на дружеството.

2.1.2. Като Приложение № 2 към декларацията по чл. 56, ал.1 , т. 1, буква „а“ от ЗОП е приложена:

Декларация (Образец О2) по 56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП (декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП) в оригинал, подписана от г-н Трендафил Брашнаров – управител.

След прегледа на декларираните обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП, комисията установи, че **липсва** деклариране на обстоятелство по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „е“ от ЗОП.

2.2. Списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (Образец О16), изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочени стойности, дати и получатели, заедно с доказателства за извършените доставки, в който са посочени 19 (деветнадесет) изпълнени доставки.

2.2.1. При прегледа на информацията, включена в списъка, комисията установи, че доставката посочена под № 1 в списъка е изпълнена на 19.03.2012 г.

Посочената дата не отговаря на изискванията на чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП и на изискванията на възложителя, посочени в раздел III.2.3), т. 1 от обявлението за обществена поръчка, както и в т. 14.1. от Указанията за представяне на оферти, тъй като не е изпълнена през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, която дата е 24.04.2015 г., а посочената дата е преди началото на периода – 24.04.2012 г.

2.2.2. В графа № 7 от списъка „Опис на удостоверение, издадено от получателя, потвърждаващо извършването на доставката“ от списъка са посочени документи с наименование „Възлагане на поръчката“ с посочени номера, Приемо-предавателни протоколи - „ППП“ с посочени номера и фактури с посочени номера, които са представени

в приложение.

Приложените документи с наименование „Възлагане на поръчката“ по доставки с номера 2, 3, 7, 8, 10 и 11 от списъка са потвърждение за възлагането на самата доставка, **но не представляват удостоверения**, издадени от получателя, потвърждаващи извършването на доставките, съгласно изискването на чл. 51, ал. 4 от ЗОП.

Приложеният „ППП“ – приемо-предавателен протокол № 35 от 07.07.2014 г. към доставка под № 10 от списъка е подписан от Д. Иванова, която съгласно направената от комисията проверка в търговския регистър към Агенцията по вписванията за получателя на доставката „СОФИЯ МЕД“ АД не е лице сред лицата, които представляват дружеството и **не може да се приеме като удостоверение**, издадено от получателя, потвърждаващо извършването на доставката.

Приложените фактури за продажби на „масло Rocol“, „грес“, „масло Turmofluid“ и „смазка Turmoplast“ за доставки с номера от 2 до 19 са издадени от участника „Трега“ ООД, гр. Пловдив към възложителите, посочени в списъка по образец О16, поради което същите **не представляват удостоверения**, издадени от получателя, потвърждаващи извършването на доставките, съгласно изискването на чл. 51, ал. 4 от ЗОП.

2.2.3. В списъка са посочени още три доставки без пореден номер, за които:

- в колона № 3 е посочена само годината, но не е посочена датата на изпълнение, поради което комисията **не може** да направи преценка дали доставката, изпълнена през 2012 г. попада в периода, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, както за доставката през 2012 г., така и за другите две доставки **не са изпълнени** изискванията на възложителя, посочени в списъка Образец 16, колона № 3, който е част от документацията за участие;

- в колона № 4 не е посочено описанието на конкретната доставка, с което **не са изпълнени** изискванията на възложителя, посочени в списъка Образец 16, колона № 4, който е част от документацията за участие, както посоченото е в несъответствие с чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП;

- в колона № 5 не са посочени конкретните получатели на доставката с което **не са изпълнени** изискванията на възложителя, посочени в списъка Образец 16, колона № 5, който е част от документацията за участие, както посоченото е в несъответствие с чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП;

- не е попълнена нито колона № 7, нито колона № 8, нито колона № 9, с което **не са изпълнени** изискванията на възложителя, посочени в списъка Образец 16, колони №7, № 8, № 9, който е част от документацията за участие, както посоченото е в несъответствие с чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

В забележка под списъка е посочено, че „извършените доставки от Трега ООД са по запитване, предоставяне на оферта и заявка-потвърждение за възлагане на поръчката от контрагентите /писмена или по телефон/. Самото изпълнение е според желанието на клиента – доставка DDP склад клиент с подписан ППП, или чрез ползване на куриерски фирми, при което не разполагаме с документ ППП.“

Изброените документи **не представляват удостоверения**, издадени от получателя, потвърждаващи извършването на доставките, **нито удостоверения**, издадени от компетентен орган, потвърждаващо извършването на доставката, **нито представляват посочване на публичен регистър**, в който е публикувана информация за извършената доставка, съгласно изискването на чл. 51, ал. 4 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното, не може да бъде направена преценка, дали участникът отговаря на минималното изискване за технически възможности, поставено от възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, посочено в раздел III.2.3) от обявлението за обществената поръчка и т. 14.1. от Указания за подготовка на офертата.

2.3. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП (образец О4) от г-н Трендафил Брашнаров – управител. От декларираните обстоятелства не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника.

2.4. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (Образец О5) от участника за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители, в която е посочено, че участникът няма да ползва подизпълнители. Декларацията е подписана от г-н Трендафил Брашнаров – управител.

2.5. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП (образец О8) от участника за приемане на условията в проекта на договор, подписана от г-н Трендафил Брашнаров – управител.

2.6. Декларация (Образец О9) от участника по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС), г-н Трендафил Брашнаров – управител. От декларираните обстоятелства не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника.

2.7. Декларация, съдържаща срока на валидност на офертата - 90 дни от крайния срок за получаване на оферти, което покрива минималния срок, през който участникът следва да е обвързан от офертата.

2.8. Документ от производителя, че предлаганите смазки са приложими за уплътняване на газова арматура.

Комисията констатира, че представеният документ по т. 2.8 се изисква от възложителя да бъде представен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, съгласно т. 1.2. от Образец О11 „Техническо предложение“, а не се изисква да бъде представен в плик № 1. Предвид горното и на основание чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията взе решение да не разглежда конкретния документ.

2.9. Заверено копие на валиден сертификат на участника, удостоверяващ въвеждането и прилагането на система за управление на качеството в съответствието със стандарти ISO 9001:2008.

Предвид обстоятелството, че съгласно документацията за участие в обществената поръчка, такъв документ не се изисква да бъде представен в плик № 1 и на основание чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията не разглежда документа.

2.10. Информационен лист за безопасност на предлаганите продукти.

Комисията констатира, че представеният документ по т. 2.10. се изисква от възложителя да бъде представен при доставка на стоката и участникът следва да декларира това обстоятелство в т. 4.1. от Образец О11 „Техническо предложение“, а не се изисква да бъде представен в плик № 1. Предвид горното и на основание чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията взе решение да не разглежда конкретния документ.

2.11. Общ каталожен материал.

Предвид обстоятелството, че съгласно документацията за участие в обществената поръчка, такъв документ не се изисква да бъде представен в плик № 1 и на основание чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията не разглежда документа.

2.12. Списък за обособена позиция № 1 (образец О17) на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от г-н Трендафил Брашнаров – управител.

Комисията констатира, че в посочения списък **не е включен** документ Приложение № 1 към Декларация (Образец О1) по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП, която да съдържа представяне на участника.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП и във връзка с констатираните от комисията несъответствия с критериите за подбор, на участника се предоставя възможност в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени

представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя изисквания по отношение на констатираните несъответствия.

По отношение на останалите представени документи и информация в плик № 1 на участника, комисията с единодушно решение прие, че те удостоверяват съответствието на участника с изискванията, поставени от възложителя.

3. Участникът „Кооперация Фармко“, гр. Пловдив е подал оферта за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3.

Участникът е представил три запечатани плика №1 **„Документи за подбор“**, като всеки е надписан за съответната обособена позиция, за която участва, а именно: отделен плик за **обособена позиция № 1, отделен плик за обособена позиция № 2 и отделен плик за обособена позиция № 3.**

По този начин участникът е изпълнил изискването за представяне на отделни пликове №1 по обособените позиции, за които участва, във връзка с разпоредбата на чл. 57, ал. 3, изречение второ от ЗОП и изискванията на възложителя от Указанията за подготовка на оферта, част от документацията за участие в процедурата.

Участникът **„Кооперация Фармко“, гр. Пловдив** е декларирал, че няма да ползва подизпълнители. Документите по чл. 56 от ЗОП, представени в Плик № 1 **„Документи за подбор“**, които изхождат от участника, са подписани от председателя на кооперацията - представляващ участника, съгласно приложено копие за актуално състояние от сайта на Търговския регистър при Агенцията по вписванията и съгласно чл. 26, ал. 2, т. 1 от Закона за кооперациите – Максим Германов.

Представените в плик № 1 **„Документи за подбор“** документи и информация са, както следва:

3.1. Декларация (Образец О1) по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП, съдържаща представяне на участника, с включена изискуемата информация и приложена към нея:

3.1.1. Актуално състояние от сайта на Търговския регистър при Агенцията по вписванията.

3.1.2. Декларация (Образец О2) по 56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП (декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП) в оригинал от г-н Максим Германов - председател. От декларираните обстоятелства не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника.

Приложени са и декларации (Образец О2) по 56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП (декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП) в оригинал от другите двама членове на управителния съвет на участника – Петко Петков и Валентин Кирилов и членовете на контролния съвет на участника – Оник Малхасян, Милка Колева и Герасим Ефтимов.

След преглед на декларациите, комисията констатира, че декларацията (Образец О2) по 56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП (декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП), в частта ѝ по отношение на обстоятелствата по чл. 47, ал.1, т. 4 от ЗОП от г-н Герасим Ефтимов, като член на контролния съвет липсва подписа на лицето, във връзка с което по отношение на конкретните обстоятелства липсва валидно волеизявление от страна на Герасим Ефтимов.

Предвид това, че съгласно чл. 47, ал. 9 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 4, т. 7 от ЗОП и съгласно приложеното актуално състояние на участника, посочено в т. 3.1.1., обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 се декларират единствено от лицето/ата, които представляват участника (по смисъла на заеманата длъжност), а г-н Герасим Ефтимов е член на Контролния съвет, документът, подписан от останалите двама членове на Управителния съвет (Петко Петков и Валентин Кирилов) и от всички членове на Контролния съвет (Оник Малхасян, Милка Колева и Герасим Ефтимов) не се разглежда от

комисията.

3.2. Списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (Образец О16), изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочени стойности, дати и получатели, заедно с доказателства за извършените доставки, в които са посочени 10 (десет) изпълнени доставки.

3.2.1. При прегледа на информацията, включена в списъка, комисията установи, че:

- В колона № 3 „Година и дата на изпълнение на доставката“ от списъка са посочени единствено годините на изпълнение на доставките, **което не отговаря** на изискванията от образеца на списъка (образец О16), а именно в колона № 3, освен година на изпълнение, да бъде посочена и дата, на която е изпълнена съответната доставка. От друга страна, за доставка под № 3, с получател „ИНСА“, ЕООД и за доставка под № 8, с получател „Триера Фам България“ ООД **не може да бъде** направена преценка, дали доставките са изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, която дата е 24.04.2015 г., поради което посоченият период с начална дата преди 24.04.2012 г. не отговаря на изискванията на чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП и на възложителя, посочени в т. 1 от т. III.2.3) от обявлението за поръчката и в т. 14.1 от Указанията за подготовка на офертата.

3.2.2. Към списъка са представени удостоверения от получателите, посочени в колона 5, потвърждаващи извършването на доставките, посочени в списъка (Образец О16).

3.3. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП (образец О4) от г-н Максим Германов - председател. От декларираните обстоятелства не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника.

3.3.1. Приложени са и декларации по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП (образец О4) в оригинал от другите двама членове на управителния съвет на участника – Петко Петков и Валентин Кирилов и членовете на контролния съвет на участника – Оник Малхасян, Милка Колева и Герасим Ефтимов.

Предвид това, че съгласно изискванията на документацията и съгласно ЗОП, конкретният документ се изисква единствено от лицата, които представляват участника (по смисъла на заеманата длъжност), а изброените лица са членове на управителния и контролния съвет, документите не се разглеждат от комисията.

3.4. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (Образец О5) от участника за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители, в която е посочено, че участникът няма да ползва подизпълнители. Декларацията е подписана от г-н Максим Германов – председател.

3.4.1. Приложени са и декларации по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (Образец О5) в оригинал от другите двама членове на управителния съвет на участника – Петко Петков и Валентин Кирилов и членовете на контролния съвет на участника – Оник Малхасян, Милка Колева и Герасим Ефтимов.

Предвид това, че съгласно изискванията на документацията и съгласно ЗОП конкретният документ се изисква единствено от лице/ата, които представлява/т участника (по смисъла на заеманата длъжност) или от упълномощено лице, а изброените лица са членове на управителния и контролния съвет, документите не се разглеждат от комисията.

3.5. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП (образец О8) от участника за приемане на условията в проекта на договор, подписана от г-н Максим Германов - председател.

3.5.1. Приложени са и декларации по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП (образец О8) в оригинал от другите двама членове на управителния съвет на участника – Петко Петков и Валентин Кирилов и членовете на контролния съвет на участника – Оник Малхасян, Милка Колева и Герасим Ефтимов.

Предвид това, че съгласно изискванията на документацията и съгласно ЗОП, конкретният документ се изисква единствено от лицето/ата, които представлява/т участника (по смисъла на заеманата длъжност) или от упълномощено лице, а изброените лица са членове на управителния и контролния съвет, документите не се разглеждат от комисията.

3.6. Декларация (Образец О9) от участника по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС), г-н Максим Германов - председател. От декларираните обстоятелства не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника.

3.7. Декларация, съдържаща срока на валидност на офертата - 90 дни от крайния срок за получаване на оферти, което покрива минималния срок, през който участникът следва да е обвързан от офертата.

3.8.1. Списък за обособена позиция № 1 (образец О17) на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от г-н Максим Германов - председател, в който са посочени всички приложени документи и отговаря на изискванията на възложителя. В списъка изрично е посочено, че изброените документи са поставени в плик № 1 за обособена позиция № 1.

3.8.2. Списък за обособена позиция № 2 (образец О17) на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от г-н Максим Германов - председател, в който са посочени всички приложени документи и отговаря на изискванията на възложителя. В списъка изрично е посочено, че изброените документи са поставени в плик № 1 за обособена позиция № 1.

3.8.3. Списък за обособена позиция № 3 (образец О17) на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от г-н Максим Германов - председател, в който са посочени всички приложени документи и отговаря на изискванията на възложителя. В списъка изрично е посочено, че изброените документи са поставени в плик № 1 за обособена позиция № 1.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП и във връзка с констатираните от комисията несъответствия с критериите за подбор, на участника се предоставя възможност в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя изисквания по отношение на констатираните несъответствия.

По отношение на останалите представени документи и информация в плик № 1 на участника, комисията с единодушно решение прие, че те удостоверяват съответствието на участника с изискванията, поставени от възложителя.

4. 4. Участникът „Авио ойл“ ЕООД, гр. София е подал оферта за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3.

Участникът е представил четири запечатани плика № 1, надписани „Документи за подбор“ по съответната обособена позиция. Пликовете са надписани за съответната обособена позиция, за която участникът е подал оферта, а именно отделен плик за обособена позиция № 1, отделен плик за обособена позиция № 2 и два плика за обособена позиция № 3.

По този начин участникът, от една страна, е изпълнил изискването за представяне на отделни пликове № 1 по обособените позиции, за които участва, във връзка с разпоредбата на чл. 57, ал. 3, изречение второ от ЗОП и изискванията на възложителя от Указанията за подготовка на оферта, част от документацията за участие в процедурата.

От друга страна, при отварянето на четвъртия плик обозначен като № 1 и надписан „Документи за подбор“ за обособена позиция № 3 се установи, че той съдържа Техническо предложение за обособена позиция № 3, с което не е изпълнено изискването на чл. 57, ал. 3, изречение първо от ЗОП, във връзка с чл. 57, ал.2, т. 2 от ЗОП.

Участникът „Авио ойл“ ЕООД, гр. София е декларирал, че няма да ползва подизпълнители. Документите по чл. 56 от ЗОП, представени в Плик № 1 „Документи за подбор“, които изхождат от участника, са подписани от Йори Ганчев - управител, съгласно приложено копие за актуално състояние от сайта на Търговския регистър при Агенцията по вписванията.

Представените в плик № 1 „Документи за подбор“ документи и информация са, както следва:

4.1. Декларация (Образец О1) по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП, съдържаща представяне на участника, с включена изискуемата информация и приложена към нея:

4.1.1. Актуално състояние от сайта на Търговския регистър при Агенцията по вписванията.

4.1.2. Декларация (Образец О2) по 56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП (декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП) в оригинал от г-н Йори Ганчев - управител.

След преглед на декларацията, комисията констатира, че декларацията (Образец О2) по 56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП (декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП), в частта ѝ по отношение на обстоятелствата по чл. 47, ал.1, т. 2 и т. 3 от ЗОП **липсва подписа** на г-н Йори Ганчев - управител, във връзка с което по отношение на конкретните обстоятелства **липсва валидно волеизявление** от страна на г-н Йори Ганчев - управител.

4.2. Списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (Образец О16), изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочени стойности, дати и получатели, заедно с доказателства за извършените доставки, в който са посочени 9 (девет) изпълнени доставки.

4.2.1. При прегледа на информацията, включена в списъка, комисията установи, че:

- В колона № 3 „Година и дата на изпълнение на доставката“ от списъка са посочени единствено годините на изпълнение на доставките, **което не отговаря** на изискванията от образеца на списъка (образец О16), а именно в колона № 3, освен година на изпълнение, да бъде посочена и дата, на която е изпълнена съответната доставка. От друга страна, за доставка под № 1, с получател „СНИ КОМЕРС“, ЕООД, за доставка под № 4, с получател „МИРАНГ“ ООД и за доставка под № 7, с получател „АЕРОТЕХНИК БГ“ ООД не може да бъде направена преценка, дали доставките са изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, която дата е 24.04.2015 г., поради което посоченият период с начална дата преди 24.04.2012 г. не отговаря на изискванията на чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП и на възложителя, посочени в т. 1 от т. III.2.3) от обявлението за поръчката и в т. 14.1 от Указанията за подготовка на офертата.

4.2.2. Към списъка са представени удостоверения от получателите, посочени в колона 5, потвърждаващи извършването на доставките, посочени в списъка (Образец О16).

4.3. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП (образец О4) от г-н Йори Ганчев - управител. От декларираните обстоятелства не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника.

4.4. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (Образец О5) от участника за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители, в която е посочено, че участникът няма да ползва подизпълнители. Декларацията е подписана от г-н Йори Ганчев - управител.

4.5. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП (образец О8) от участника за приемане на

условията в проекта на договор, подписана от г-н Йори Ганчев - управител.

4.6. Декларация (Образец О9) от участника по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС), г-н Йори Ганчев - управител. От декларираните обстоятелства не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника.

4.7. Декларация, съдържаща срока на валидност на офертата - 90 дни от крайния срок за получаване на оферти, което покрива минималния срок, през който участникът следва да е обвързан от офертата.

4.8.1. Комисията констатира, **че не е представен** Списък за обособена позиция № 1 (образец О17) на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от представляващия участника, в който да са посочени всички приложени документи.

Посоченото **е в несъответствие** с изискванията на чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, съответно изискването на възложителя, посочено в раздел III.2.1), т. 10 от обявлението за обществената поръчка и т. 19 от Указанията за подготовка на офертата.

4.8.2. Списък за обособена позиция № 2 (образец О17) на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от г-н Йори Ганчев - управител, в който са посочени всички приложени документи и отговаря на изискванията на възложителя. В списъка изрично е посочено, че изброените документи са поставени в плик № 1 за обособена позиция № 1.

4.8.3. Списък за обособена позиция № 3 (образец О17) на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от г-н Йори Ганчев - управител, в който са посочени всички приложени документи и отговаря на изискванията на възложителя. В списъка изрично е посочено, че изброените документи са поставени в плик № 1 за обособена позиция № 1.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП и във връзка с констатираните от комисията несъответствия с критериите за подбор, както и липсващ документ, на участника се предоставя възможност в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя изисквания по отношение на констатираните несъответствия.

По отношение на останалите представени документи и информация в плик № 1 на участника, комисията с единодушно решение прие, че те удостоверяват съответствието на участника с изискванията, поставени от възложителя.

II. Срок и условия за представяне на допълнителни документи, с оглед установените от комисията липсващи документи и несъответствия с критериите за подбор от участниците: „Трега“ ООД, гр. Пловдив, „Кооперация Фармко“, гр. Пловдив и „Авио ойл“ ЕООД, гр. София.

Допълнителните документи се представят и входират от участниците в деловодството на „Булгартрансгаз“ ЕАД на адрес: гр. София 1336, ж.к. „Люлин 2“, бул. „Панчо Владигеров“ № 66, в срок от пет работни дни (не по-късно от 17:00 ч. местно време на последния ден от срока) от датата на получаване на настоящия протокол.

Допълнителните документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП следва да бъдат представени в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в т. 26 от Указания за подготовка на офертата, а именно: в запечатан плик от участника лично или от упълномощен от него представител или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез куриерска служба. Върху плика участникът посочва следните означения: „Допълнително представяне на документи“ в процедура за възлагане на обществена поръчка с изписано

наименованието на поръчката, идентификационния ѝ номер, даден от възложителя, наименование на участника, а когато документите са за самостоятелно обособена позиция и за коя позиция се отнася.

Ако участниците изпращат документи чрез препоръчана поща или куриерска служба, разходите са за сметка на всеки участник. В този случай той следва да изпрати документите по такъв начин, че да се обезпечи тяхното пристигане на посочения адрес преди изтичане на горепосочения срок. Рискът от забава или загубване на плика с допълнителните документи е за участника.

Комисията не се ангажира да съдейства за пристигането на пликовете с документите на адреса и в срока, определен в настоящия протокол. Участниците не могат да искат от комисията съдействия като: освобождаване на пратка; получаване чрез поискване от пощенски клон; взаимодействия с куриери или други.

В случай, че документи за участник, не бъдат представени в определения срок или бъдат представени, но не отговарят на изискванията и условията от документацията за участие в процедурата във връзка с тяхното съдържание, комисията ще предложи на възложителя офертата на участника за отстраняване от процедурата.

Всички констатации в настоящия протокол са взети с единодушно решение на всички членове на комисията и протоколът е подписан от всички членове на комисията без забележки и изразени особени мнения.

Настоящият протокол, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, се изпраща на участниците в процедурата в деня на публикуването му в профила на купувача.

Протоколът е съставен и подписан от членовете на комисията на 07.05.2015 г. без забележки и изразени особени мнения.

Председател:

членове:

Юлиана Пунчева

Георги Георгиев

Весела Русева