

**Приемам протокола от работата на комисията,
на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП**

_____ 2015 г.

ГЕОРГИ ГЕГОВ

*Изпълнителен директор
на „Булгартрансгаз“ ЕАД*

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура по ЗОП, открита с решение № БТГ-РД-07-85 от 30.07.2015г. на изпълнителния директор на „Булгартрансгаз“ ЕАД, с наименование: „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на видеостени“, идент. номер 150-104 на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Настоящият протокол е съставен на 25.09.2015 г., на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В периода 31.08.2015г.÷25.09.2015г., назначената от възложителя със заповед № БТГ-РД-09-129/26.08.2015г., комисия в следния състав:

Председател:

1. **Инж. Петър Цонев**, ръководител сектор „Съобщителни мрежи“ в отдел „Комуникации“ от у-ние ИТО, притежаващ „Професионална компетентност“ по смисъла на §1, т. 22а от Допълнителните разпоредби на ЗОП, а именно умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността съгласно основните трудови задължения на лицето в длъжностната му характеристика.

и членове на комисията:

2. **Любомир Кръстев** - юриконсулт в отдел „Договори и собственост“;

3. **Юлиана Динева** – специалист в отдел „Придобиване на активи“.

с резервни членове на комисията:

1. **Митьо Матанов** – системен администратор в сектор „Програмно осигуряване“ в отдел „Информационни системи“ от у-ние ИТО, притежаващ „Професионална компетентност“ по смисъла на §1, т. 22а от Допълнителните разпоредби на ЗОП, а именно умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността съгласно основните трудови задължения на лицето в длъжностната му характеристика;

2. **Росен Кечев** - юриконсулт в отдел „Договори и собственост“;

3. **Надя Стойкова** - специалист в отдел „Придобиване на активи“.

извърши проверка на представените на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП допълнителни документи и информация от участниците, проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ и „б“, т. 2, 5, 6, 8, 12, 13 и 14 от ЗОП, както и за отсъствие на обстоятелствата, посочени в чл. 69, ал. 1, т. 2 от ЗОП, и проверка на съответствието на техническите предложения за изпълнение на поръчката с изискванията на възложителя от документацията за участие.

Действията по отваряне на подадените оферти в процедурата, както и резултатите от разглеждането на документите и информацията в пликове № 1 „Документи за подбор“ на участниците, са отразени в протокол №1 от 28.08.2015г. от работата на комисията, съставен на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

1. Разглеждане на представените документи и информация в плик № 1 „Документи за подбор“ на участниците и допълнително представените на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП документи от

участникът „Кейбъл Тех“ ООД, гр.Варна.

1.1. Констатациите на комисията от разглеждането на представените документи и информация в плик № 1 „Документи за подбор“ на участника „Кейбъл Тех“ ООД, гр.Варна са отразени в протокол № 1 от 28.08.2015 г., съставен на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП. Със същият на участника, във връзка с констатираните от комисията несъответствия с критериите за подбор по т.1.1.1. и т.1.8. от протокол № 1 от 28.08.2015 г., се предостави възможност, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя изисквания по отношение на документите и критериите за подбор, посочени в цитираните точки от протокола.

Участникът представи допълнителни документи в определения срок от 5 работни дни, с вх. номер БТГ-25-01-3720 от 01.09.2015г. – 11:25ч., както следва:

1.1.1. Декларация по чл.56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП от г-н Десимир Атанасов. От декларираните обстоятелства не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника.

1.1.2. Декларация (образец О9) от участника по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС), подписана от г-н Десимир Атанасов. От декларираните обстоятелства не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника.

Във връзка с представените към офертата в плик № 1 документи за подбор и с допълнително представените документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП и информацията, която се съдържа в тях, комисията с единодушно решение прие, че участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията реши да разгледа документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника.

1.2. Констатациите на комисията от разглеждането на представените документи и информация в плик № 1 „Документи за подбор“ на участника „Комикон“ ООД, гр. София са отразени в протокол № 1 от 28.08.2015 г., съставен на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП. Със същият на участника, във връзка с констатираните от комисията несъответствия с критериите за подбор по т.2.1.1. и т.2.2. от протокол № 1 от 28.08.2015 г., се предостави възможност, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя изисквания по отношение на документите и критериите за подбор, посочени в цитираните точки от протокола.

Участникът представи допълнителни документи в определения срок от 5 работни дни, с вх. номер БТГ-25-01-3774 от 03.09.2015г. – 12:30ч., както следва:

1.2.1. Декларация по чл.56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП от г-н Александър Савов. От декларираните обстоятелства не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника.

1.2.2. Документ на английски език, придружен с превод на български език, отнасящ се до потвърждаване на изпълнението на доставките, описани под №3 и №4 в представеният в плик №1 към офертата Списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

Във връзка с конкретния документ е представена и декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, в която е посочено, че информацията в документа има конфиденциален характер. Предвид обстоятелството, че в ЗОП е изрично предвидено декларациите по чл. 33, ал. 4 от ЗОП да бъдат поставяни в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, както и във връзка с разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП, съдържаща забрана за промяна,

съответно за допълване на предложенията за изпълнение на поръчката, комисията счита, че няма правно основание и съответно няма предвидена в закона възможност конкретната декларация да бъде представяна с допълнителните документи. Предвид изложеното, комисията счете, че не следва да бъде взета предвид така представената декларация.

По отношение на документа, отнасящ се до потвърждаване на изпълнението на доставките, описани под №3 и №4 в представеният в плик № 1 към офертата Списък на доставките, същият е издаден от лице, което декларира, че е получател на конкретните две доставки. Същевременно, конкретното лице, издател на документа, не фигурира в Списъка на доставките, представен в плик №1 към офертата, като получател на доставките.

От друга страна, участникът, с допълнителните документи по чл.68, ал.9 от ЗОП, не е представил нов Списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, в който списък да фигурира като получател на доставките лицето, явяващо се издател на новопредставения документ.

Съгласно изискванията на възложителя от документацията на поръчката, поставени на основание чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, е необходимо участникът да представи информация за изпълнението на определени доставки за определен времеви период, чрез предвидените в ЗОП конкретни документи, а именно: списък на доставките, с приложени към същия доказателства за изпълнение на доставките, съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП. В тази връзка, законът изисква данните относно описана в списъка доставка (включително данните за получателя на същата) да бъдат потвърдени с конкретно предвидени в ЗОП доказателства (едно от които се явява удостоверение от получателя за изпълнението на доставката), които да потвърждават информацията от списъка, включително тази, отнасяща се до посочения в същия получател. В случая, в офертата на участника е наличен единствено представения в плик 1 списък, в който информацията относно получателя на доставки № 3 и № 4 не се подкрепя от представения на основание чл.68, ал.9 от ЗОП документ, описан по-горе. В тази връзка, не е налице изискуемата съгласно ЗОП съвкупност от обстоятелства, която да дава информация за изпълнението на определени доставки, а именно – списък на доставките с посочен в същия получател, който да кореспондира с издателя на съответното удостоверение за изпълнение на същите.

Предвид така изложеното, комисията счита, че с представените документи в плик №1 и допълнително представените такива на основание чл.68, ал.9 от ЗОП, участникът не доказва по предвидения в закона начин изпълнението на доставки, еднакви или сходни с предмета на поръчката, предвид липсата на информация за действителния получател на доставки №3 и №4 в списъка на доставките, която се явява изискуема информация по чл.56 от ЗОП.

На база описаното по-горе, участникът не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, съгласно т.2.3. от раздел III.2) от Обявлението на обществената поръчка и т.12 от Указанията за подготовка на оферта, част от документацията за участие в процедурата, във връзка с което комисията взе единодушно решение на основание чл. 68, ал. 10, изречение второ от ЗОП да не бъдат разгледани документите в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „Комикон“ ООД, гр. София и да предложи на възложителя участникът за отстраняване на основание чл.69, ал.1, т.1 от ЗОП.

1.3. Констатациите на комисията от разглеждането на представените документи и информация в плик № 1 „Документи за подбор“ на участника „Контракс“ АД, гр. София са отразени в протокол № 1 от 28.08.2015 г., съставен на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП. В същия е констатирано, че участникът, въз основа на представените документи и информация в плик № 1, отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие в процедурата.

Участникът, по своя преценка, представи допълнителни документи в определения срок от 5 работни дни, с вх. номер БТГ-25-01-3698 от 31.08.2015 г.- 10:05ч., както следва:

1.1.3. Декларация, съдържаща срока на валидност на офертата, подписана от г-жа Елисавета Башева - упълномощено лице - 120 дни от крайния срок за получаване на оферти, което покрива минималния срок, през който участникът следва да е обвързан от офертата.

Въз основа на представените към офертата в плик № 1 документи за подбор и с допълнително представените документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП и информацията, която се съдържа в тях, комисията с единодушно решение прие, че участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията реши да разгледа документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника.

1.4. Констатациите на комисията от разглеждането на представените документи и информация в плик № 1 „Документи за подбор“ на участника „ФАКТОР-ТС“ ЕООД, гр. София са отразени в протокол № 1 от 28.08.2015 г., съставен на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП. Със същият на участника, във връзка с констатираните от комисията несъответствия с критериите за подбор по т.4.1.1. и т.4.2. от протокол № 1 от 28.08.2015 г., се предостави възможност, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя изисквания по отношение на документите и критериите за подбор, посочени в цитираните точки от протокола.

Участникът представи допълнителни документи в определения срок от 5 работни дни, с вх. номер БТГ-25-01-3782 от 03.09.2015г. – 16:50ч., както следва:

1.4.1. Декларация по чл.56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП от г-н Веселин Тодоров. От декларираните обстоятелства не са налице такива, които да водят до отстраняване на участника.

1.4.2. Обосновка на предмета на доставките, които са сходни с предмета на обществената поръчка, посочени в Списъка на доставките, представен в плик №1 към офертата.

След разглеждане на обосновката, техническото лице, член на комисията, установи, че в същата са изложени обстоятелства, аргументиращи наличието на необходимото сходство на изпълнените доставки, посочени в списъка, представен в плик №1, с тези от предмета на поръчката. Конкретните доставки се отнасят до изграждане на видеотабла, състоящи се от модулни системи от дисплеи, монтирани в специални рамки, със сходен контрол на управление, възпроизвеждане в реално време в един или във всички модули едновременно, сходна операционна система и контрол на картината, както и постигане на максимална хомогенност на картината без видими контури на отделните панели.

Въз основа на така изложеното, комисията приема обоснованото сходство на изпълнените от участника доставки с тези от предмета на поръчката и в тази връзка счита, че посочените от участника доставки в Списъка на доставките са сходни с тези от предмета на поръчката.

Предвид горното, участникът отговаря на минималното изискване за технически възможности, поставено от възложителя на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, посочено в раздел III.2.3) от обявлението за обществената поръчка и т.12 от Указания за подготовка на офертата.

Въз основа на представените към офертата в плик № 1 документи за подбор и с допълнително представените документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП и информацията, която се съдържа в тях, комисията с единодушно решение прие, че участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя и по аргумент от чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията реши да разгледа документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника.

2. Резултати от разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участниците.

Във връзка с приложени декларации по чл. 33, ал. 4 от ЗОП към техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците „Кейбъл Тех“ ООД и „Контракс“ АД, в които е посочено, че информацията в техническите предложения и приложенията към тях има

конфиденциален характер и участниците не позволяват нейното разкриване, същата се заличава от комисията при публикуване на протокола в профила на купувача на основание чл.226 ал.3 от ЗОП.

2.1. При прегледа на предложението за изпълнение на поръчката на участника „**Кейбъл Тех**“ **ООД, гр.Варна**, техническият специалист, член на комисията, установи, следното:

Участникът е декларирал, че ще изпълни предмета на поръчката, в съответствие с изискванията на Възложителя.

По позиция №1 от Техническата спецификация – Приложение №1 към Пълното описание на предмета на поръчката на Възложителя, предложеното от участника оборудване е както следва:

- [REDACTED]
- [REDACTED]

По позиция №2 от Техническата спецификация – Приложение № 1 към Пълното описание на предмета на поръчката на Възложителя, предложеното от участника оборудване е както следва:

- [REDACTED]
- [REDACTED]

Предложеният общ срок на изпълнение предмета на поръчката е [REDACTED] дни, което отговаря на изискванията на Възложителя.

Предложеният гаранционен срок е [REDACTED] месеца, считано от датата на доставка, което отговаря на изискванията на Възложителя.

Към Техническото предложение за изпълнение на поръчката са приложени: [REDACTED]
[REDACTED]

Комисията констатира, че към техническото предложение за изпълнение на поръчката не са приложени [REDACTED]
[REDACTED]

Също така се установи, че в документа Техническо предложение (образец О11) на участника, за видеостените по позиция №2 от Техническата спецификация, е посочено, че разстоянието между отделните панели е [REDACTED]. Същевременно при преглед на приложените спецификации на производителя, съдържащи данни за предлаганото оборудване по тази позиция, се констатира, че разстоянието между отделните панели е [REDACTED].

В тази връзка предложените по позиция №2 от Техническата спецификация видеостени не отговарят на изискванията на възложителя заложи в т.2.1. от Техническата спецификация, а именно разстоянието между LCD дисплеите да бъде „равно или по-малко от 3,5 мм“, както и предложението за изпълнение на поръчката на участника е непълно, предвид липсата на [REDACTED] от Техническата спецификация, съгласно т.18 от Указания за подготовка на офертата, част от документацията за участие в процедурата.

На основание изложените констатации, предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на изискванията на възложителя, въз основа на което комисията взе решение на основание на чл. 69а, ал. 1 от ЗОП да не бъде отворен плик № 3 „Предлагана цена“ на участника, както и да предложи на възложителя участникът за отстраняване от процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като офертата на участника не

отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

2.2. При прегледа на предложението за изпълнение на поръчката на участника **„Контракс“ АД, гр. София**, техническият специалист, член на комисията, установи следното:

Участникът е декларирал, че ще изпълни предмета на поръчката, в съответствие с изискванията на Възложителя.

По позиция №1 от Техническата спецификация – Приложение № 1 към Пълното описание на предмета на поръчката на Възложителя, предложеното от участника оборудване е както следва:

- [REDACTED]

По позиция №2 от Техническата спецификация – Приложение № 1 към Пълното описание на предмета на поръчката на Възложителя, предложеното от участника оборудване е както следва:

- [REDACTED]

Предложеният общ срок на изпълнение предмета на поръчката е [REDACTED] дни, което отговаря на изискванията на Възложителя.

Предложеният гаранционен срок е [REDACTED] месеца, считано от датата на доставка, което отговаря на изискванията на Възложителя.

Към техническото предложение за изпълнение на поръчката са приложени:

[REDACTED]

В техническото предложение (образец О11) на участника по позиция №2, точка 3 от Техническата спецификация участникът предлага [REDACTED], което не отговаря на изискването на възложителя, а именно: 2 броя графични контролери по т.3 от позиция 2 от Техническата спецификация – 1 брой за РДС – Ботевград и 1 брой за резервен Диспечерски център в район Ботевград.

В техническото предложение (образец О11) на участника по позиция №2, точка 5 от техническата спецификация участникът е предложил [REDACTED] софтуер за управление на видеостените, което не отговаря на изискването на възложителя, а именно: 2 броя софтуер по т.5 от позиция 2 от Техническата спецификация – 1 брой за РДС – Ботевград и 1 брой за резервен Диспечерски център в район Ботевград.

В техническото предложение (образец О11) на участника по позиция №2, точка 6 от техническата спецификация участникът предлага [REDACTED] „Urgent Service Kit“ за видеостените, което не отговаря на изискването на възложителя, а именно: 2 броя сервизни пакети „Urgent Service Kit“ по точка 6 от позиция №2 от Техническата спецификация – 1 брой за РДС – Ботевград и 1 брой за резервен Диспечерски център в район Ботевград.

На основание изложените констатации, предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на изискванията на възложителя, въз основа на което комисията взе решение на основание на чл. 69а, ал. 1 от ЗОП да не бъде отворен плик № 3 „Предлагана цена“ на участника, както и да предложи на възложителя участникът за отстраняване от процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

2.3. При прегледа на предложението за изпълнение на поръчката на участника „**ФАКТОР-ТС**“ **ЕООД, гр. София**, техническият специалист, член на комисията, установи следното:

Участникът е декларирал, че ще изпълни предмета на поръчката, в съответствие с изискванията на Възложителя.

По позиция №1 от Техническата спецификация – Приложение № 1 към Пълното описание на предмета на поръчката на Възложителя, предложеното от участника оборудване е както следва:

- По точки 1, 2, 5 и 6 от позицията – Delta - Индия;
- По точка 4 от позицията – BORRI – Италия;
- Участникът не предложил постамент за куб – двоен по точка 3 по позиция №1 от Техническата спецификация.

По позиция №2 от Техническата спецификация – Приложение № 1 към Пълното описание на предмета на поръчката на Възложителя, предложеното от участника оборудване е както следва:

- По точки 1 и 6 от позицията – NEC – Китай
- По точки 2 и 5 от позицията – Delta – Индия;
- По точка 4 от позицията – BORRI – Италия;
- Участникът не предложил рамки за LCD дисплеи по точка 3 по позиция №2 от Техническата спецификация.

Предложеният общ срок на изпълнение предмета на поръчката е 75 дни, което отговаря на изискванията на Възложителя.

Предложеният гаранционен срок е 84 месеца, считано от датата на доставка, което отговаря на изискванията на Възложителя.

Към техническото предложение за изпълнение на поръчката са приложени: Техническа характеристика и описание на предлаганите стоки за доставка; Декларации за съответствие – по т.1 по позиции №1 и №2 от Техническата спецификация и Декларация за произход – по т.1 по позиция №1, придружени с превод на български език; Каталози на производителя за предлаганите модули, придружени с превод на български език.

Комисията констатира, че към техническото предложение за изпълнение на поръчката не е представен превод на български език на Декларацията за произход на модулите на видеостените по точка 1 от позиция №2 от Техническата спецификация, както за РДС – Ботевград, така и за резервен Диспечерски център в район Ботевград.

В Приложение №1 към Техническото предложение (образец О11) в графа №3 на таблицата участникът не е направил конкретно описание на техническите характеристики на предлаганото оборудване, а за всяка една от позициите от Техническата спецификация е препратил към документ, посочен като Приложение №4. При преглед на останалата част от техническото предложение се установи, че представеното от участника Приложение №4 представлява каталожни материали за предлаганото оборудване на английски език, като част от материалите са представени и в превод на български език. По отношение на каталожните материали, отнасящи се до оборудването по точка 4 по позиция №1 и точка 4 по позиция №2 от Техническата спецификация (UPS), се установи, че същите не са представени в превод на български език. В тази връзка, от една страна, за UPS оборудването не се изисква представяне на каталожни материали (тъй като такова изискване не е заложено в документацията за участие), но от друга страна, предвид направената от участника препратка към същите, съгласно посоченото по-горе, и липсата на конкретно описание на оборудването в таблицата (приложение № 1 към Техническото предложение), тези материали се явяват единствения документ в техническото предложение, от които комисията може да получи информация за параметрите на това оборудване. Предвид горното и с оглед констатираната липса на превод

на български език на тези материали, се установява, че не е налице документ на български език, който да съдържа изискуемата информация относно техническите характеристики на предложените UPS устройства, и съответно в предложението за изпълнение на поръчката липсва информация на български език за тези устройства.

Непредставянето на изискуема част от офертата на български език е в несъответствие с изискванията на възложителя, посочени в указанията за подготовка на оферта, част от документацията на обществената поръчка, в които изрично е записано, че „офертата се подава на български език, освен ако възложителят не е допуснал в обявлението за обществената поръчка, офертата да се представя на официалния език на съответната страна, когато поръчката е с място на изпълнение извън страната“.

Конкретната поръчка е с място на изпълнение – Република България, и в тази връзка в раздел IV.3.5. „Език, на който могат да бъдат изготвени офертите“ от обявлението на поръчката е изрично посочено, че езикът на офертата е български.

Отделно от това, в т. 3 от указанията за подготовка на оферта, част от документацията на обществената поръчка, е изрично предвидено, че когато участник в процедурата, българско физическо или юридическо лице или техни обединения, представя в офертата си документи на чужд език, същите се представят и в превод на български език.

Предвид горното, комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на участника е непълно, поради липса на превод на български език на документи, представляващи част от същото, и съответно предложението не отговаря на изискванията на възложителя от обявлението на обществената поръчка и от указанията за подготовка на оферта от документацията за участие.

В техническото предложение (образец O11) по точка 3 по позиция №1 от Техническата спецификация, участникът предлага графичен контролер Icon Pro – Delta, с оперативна памет 4 GB, което не отговаря на изискването на възложителя, а именно същата да бъде – не по-малко от 8GB. Предлагащият контролер разполага с твърд диск тип SATA с капацитет 500GB, което не отговаря на изискването по т.1.3 от Техническата спецификация на възложителя твърдият диск да бъде тип SSD.

В тази връзка предложените по позиции №1 и №2 от Техническата спецификация видеостени не отговарят на изискванията на възложителя заложи в т.1.2, 1.3 и 2.2 от Техническата спецификация, а именно за т.1.2 не е предложен постамент за куб – двоен, за т.1.3 предлаганият капацитет на оперативната памет е 4GB при заложи в техническото задание 8GB, твърдият диск е тип SATA, при заложен в техническото задание тип SSD, а за т.2.2 не е предложена рамка за LCD дисплей.

На основание изложените констатации, предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на изискванията на възложителя, въз основа на което комисията взе решение на основание на чл. 69а, ал. 1 от ЗОП да не бъде отворен плик № 3 „Предлагана цена“ на участника, както и да предложи на възложителя участникът за отстраняване от процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

3. На основание на описаните по-горе констатации, комисията предлага за отстраняване от процедурата следните участници:

3.1. Участникът **Комикон“ ООД, гр. София** на основание чл. 69, ал. 1, т. 1, съгласно мотивите, изложени в т.1.2. от настоящия протокол.

3.2. Участникът **„Кейбъл Тех“ ООД, гр.Варна** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3, съгласно мотивите, изложени в т.2.1. от настоящия протокол.

3.3. Участникът **„Контракс“ АД, гр. София** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3, съгласно мотивите, изложени в т.2.2. от настоящия протокол.

3.4. Участникът **„ФАКТОР-ТС“ ЕООД, гр. София,** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3, съгласно

мотивите, изложени в т.2.3. от настоящия протокол.

Предвид обстоятелството, че всички участници в процедурата се предлагат за отстраняване на посочените по-горе основания, комисията не извърши предвидените в ЗОП действия по оценка на офертите по технически показатели, отваряне на ценови оферти, оценка по ценови показатели, комплексна оценка на офертите и класиране.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията без забележки и изразени особени мнения на основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП и се предава на председателя на комисията за предаване на възложителя заедно с цялата документация за приемане.

Приложения:

1. Протокол №1 от 28.08.2015г.;

Председател:

Петър Цонев

членове:

Любомир Кръстев

Юлиана Динева