

**РЕШЕНИЕ**  
№ БТГ-РД-07-64 А

18.05.2015

Във връзка с проведена процедура на договаряне без обявление съгласно чл. 103, ал. 2, т. 12 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), за възлагане на обществена поръчка с наименование: „Предоставяне на правни услуги на „Булгартрансгаз“ ЕАД, включващи изготвяне и подаване на документи пред Българска народна банка и други компетентни институции и осъществяване на процесуално представителство, защита и съдействие на дружеството пред компетентните съдилища във връзка със средства на дружеството в „Корпоративна търговска банка“ АД („КТБ“ АД) по валутни преводи, наредени с платежни нареждания и приети за изпълнение от „КТБ“ АД“, идент. № 150-076, открита с Решение № БТГ-РД-07-64/03.04.2015 г. на Изпълнителния директор на „Булгартрансгаз“ ЕАД, публикувано на 03.04.2015 г. в Регистъра по обществени поръчки към Агенцията по обществени поръчки,

на основание чл. 92а, ал. 6 във връзка с чл. 73, ал. 1 от ЗОП, предвид получения доклад от работата на назначената комисия по процедурата от 29.04.2015 г., изготвен на основание чл. 92а, ал. 5 от ЗОП,

**РЕШИХ:**

I. Обявявам класирането на участниците, подали първоначални оферти и участвали в договарянето по проведената процедура на договаряне без обявление по реда на ЗОП, с горепосоченото наименование, съгласно предварително обявения критерий за оценка на офертите - "икономически най-изгодна оферта", както следва:

Място в класирането по критерий „икономически най-изгодна оферта“	Участник	Комплексна оценка в точки
Първо място	Адвокатско дружество „ДОБРЕВ И ЛЮЦКАНОВ“	100,00
Второ място	адвокат ГЕОРГИ ЯНЧЕВ ДОБРЕВ	97,36

Класираните участници са представили първоначални оферти, които отговарят на законовите изисквания и условията на възложителя от поканата за участие в процедурата и приложенията към нея.

Класираните участници са представили всички изискуеми от възложителя документи по т.9 от поканата за участие в процедурата, като от декларираните в тях обстоятелства не са налице такива, които да водят до отстраняване на участниците.

В Първоначалните технически предложения за изпълнение на поръчката, класираните участници са описали услугите, които ще предоставят на „Булгартрансгаз“ ЕАД, като предложенията са изготвени при съблюдаване на изискванията на „Пълното описание на предмета на поръчката“.

Първоначалните ценови предложения на класираните участници отговарят на предварително обявените изисквания и условия на възложителя. В предложените цени са включени всички разходи за изпълнение на предмета на поръчката, съгласно условията и изискванията от поканата за участие в процедурата и приложенията към нея.

Класирането на участниците е извършено, въз основа на подадените първоначални оферти, оптимизираните ценови предложения и въз основа на получените комплексни оценки на офертите по формулата от методиката за определяне на комплексна оценка на офертите. Постигнатите договорености с участниците, са отразени в подписаните протоколи от проведените преговори с всеки от тях.

**II.** Определям, на основание чл. 92а, ал. 6 във връзка с чл. 73, ал. 1 от ЗОП, за изпълнител на обществена поръчка с горепосоченото наименование участника **Адвокатско дружество „ДОБРЕВ И ЛЮЦКАНОВ“** класиран на първо място, съгласно обявения критерий за оценка на офертите - „Икономически най-изгодна оферта“, чиято оферта отговаря на условията на възложителя.

**III.** Обявявам за отстранени от участие в процедурата, следните участници:

**1. Адвокатско дружество „Костадинов и Димитров“**, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП.

**Мотиви:** В представената първоначална оферта, както и на проведените с участника преговори, същият не е представил декларация по чл. 56, ал. 1, т.1, б. „б“ от ЗОП (декларация почл.47, ал.9 от ЗОП) от представляващия участник - адв.Николай Костадинов, в противоречие с изискването на чл.47, ал.9 във вр. с чл.47, ал.4 от ЗОП и изискването на възложителя, посочено в т.9.3 от поканата за участие в процедурата.

Във връзка с гореизложеното, офертата на участника Адвокатско дружество „Костадинов и Димитров“ не отговаря на законовите изисквания и предварително обявените условия на възложителя, заложили в поканата за участие в процедурата и приложенията към нея, поради което на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, участникът се отстранява от процедурата.

**2. Адвокатско дружество „Братоев и Конов“**, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

**Мотиви:** В представеното ценово предложение от участника, общата предложена цена за изготвяне и подаване на документи пред БНБ и други компетентни институции и осъществяване на процесуално представителство, както защита и съдействие на дружеството пред компетентните съдилища е в размер на 786 420,00 /седемстотин осемдесет и шест хиляди четиристотин и двадесет/ лева.

Предвид прогнозната стойност на поръчката, в размер - до стойността, определена в чл.45в, ал.2, т.6 от ЗОП и обекта на поръчката, включващ услуги по категория №21 от приложение №3 към чл.5, ал.1, т.2 от ЗОП, на основание чл. 103, ал.2, т.12 от ЗОП възложителят е взел решение за провеждане на настоящата процедура на договаряне без обявление. Цитираната разпоредба препраща към чл. 14, ал.3, т.2 от ЗОП, в който е

предвиден максимален стойностен праг, посочен в чл. 45в, ал. 2, т. 6 от ЗОП – 782 320,00 лева, в рамките на който, възложителят може да сключи договор за обществена поръчка, възложена чрез проведена процедура на договаряне без обявление на посоченото правно основание.

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката, която надвишава определения праг в чл.45в, ал.2, т.6 от ЗОП и в тази връзка ценовото му предложение не е съобразено със законовите условия, приложими при провеждането на процедурата.

Предвид обстоятелството, че ценовото предложение на участника надвишава законоустановения праг, посочен в чл.45в, ал.2, т.6 от ЗОП, на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП, участникът Адвокатско дружество „Братоев и Конов“ се отстранява от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на законовите изисквания и предварително обявените условия на възложителя, заложи в поканата за участие в процедурата и приложенията към нея.

Всеки от участниците в процедурата може да обжалва настоящото решение пред Комисията за защита на конкуренцията, в 10-дневен срок от получаването му, на основание чл. 120, ал. 5, т. 4 от ЗОП.

На основание чл. 92а, ал. 6 от ЗОП екземпляр от настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му на участниците в процедурата.

**ГЕОРГИ ГЕГОВ**  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР  
НА „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД



**ДО**  
**Г-Н ГЕОРГИ ГЕГОВ**  
*ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР*  
*НА "БУЛГАРТРАНСГАЗ" ЕАД*

## **ДОКЛАД**

Съставен на 29.04.2015 г., на основание чл. 92а, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от работата на комисията, назначена със Заповед № БТГ-РД-09-65/09.04.2015 г., изменена със Заповед № БТГ-РД-09-65А/09.04.2015 г. във връзка с провеждането на процедура на договаряне без обявление с наименование: „Предоставяне на правни услуги на „Булгартрансгаз“ ЕАД, включващи изготвяне и подаване на документи пред Българска народна банка и други компетентни институции и осъществяване на процесуално представителство, защита и съдействие на дружеството пред компетентните съдилища във връзка със средства на дружеството в „Корпоративна търговска банка“ АД („КТБ“ АД) по валутни преводи, наредени с платежни нареждания и приети за изпълнение от „КТБ“ АД, открита с Решение № БТГ-РД-07-64/03.04.2015 г. на Изпълнителния директор на „Булгартрансгаз“ ЕАД, идент. № 150-076.

**УВАЖАЕМИ Г-Н ГЕГОВ,**

В периода 14.04.-29.04.2015 г. Комисия в следния състав:

### **Председател**

**1.** Чавдар Димитров – Ръководител на отдел „Договори и собственост“, притежаващ професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно Диплома серия А – 2002 СУ №160547, специалност „Право“, както и умения, усвоени в процеса на упражняване на основните трудови задължения на специалиста, съгласно длъжностната му характеристика.

### **Членове:**

**2.** Десислава Петрова - Старши юриконсулт в отдел „Договори и собственост“, притежаваща професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно Диплома № 009959, специалност „Право“, както и умения, усвоени в процеса на упражняване на основните трудови задължения на специалиста, съгласно длъжностната му характеристика.

**3.** Любомир Кръстев - Юриконсулт в отдел „Договори и собственост“, притежаващ професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно Диплома серия А – 2002 СУ №160061, специалност „Право“, както и умения, усвоени в процеса на упражняване на основните трудови задължения на специалиста, съгласно длъжностната му характеристика.

**4.** Любомир Любенов – Зам. началник на управление „Финансово – икономическо“.

5. Надя Стойкова – Зам. ръководител на отдел „Придобиване на активи“;

#### 6. Резервни членове на комисията:

1. Владимир Малинов – Началник на управление „Правно“, притежаваш професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно Диплома серия А – 2000 СУ №150059, специалност „Право“, както и умения, усвоени в процеса на упражняване на основните трудови задължения на специалиста, съгласно длъжностната му характеристика;

2. Росен Кечев - Юрисконсулт в отдел „Договори и собственост“, притежаваш професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно Диплома серия ЮЗУ – 2002, №049489, специалност „Право“, както и умения, усвоени в процеса на упражняване на основните трудови задължения на специалиста, съгласно длъжностната му характеристика;

3. Данаил Диков – Ръководител на сектор „Ценообразуване“ в отдел „Икономически анализи и прогнози“;

4. Весела Русева – Главен специалист в отдел „Придобиване на активи“.

проведе работата си, в съответствие със задачите, определени в Заповед БТГ-РД-09-65/09.04.2015 г.

На проведените преговори с участника Адвокатско дружество „Костадинов и Димитров“ поради отсъствие по обективни причини, основният член на комисията Десислава Петрова - Старши юрисконсулт в отдел „Договори и собственост“ бе заместен от резервния член Росен Кечев – юрисконсулт в отдел „Договори и собственост“, който участва в договарянето и при съставяне и подписване на протокол №1 за постигнатите договорености с участника Адвокатско дружество „Костадинов и Димитров“.

Във връзка с изпратена на основание чл. 92 от ЗОП от възложителя - "Булгартрансгаз" ЕАД Покана изх. № БТГ-24-00-1601/03.04.2015 г., в определения срок (до 17.00 часа на 08.04.2015 г.) се получиха първоначални оферти от следните участници:

Пореден №	Наименование на Участника	Входящ номер в регистъра на Възложителя	Дата на подаване	Час на подаване
1	Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“	БТГ-25-01-1546	08.04.2015г.	12:00 ч.
2	Адвокат Георги Янчев Добрев	БТГ-25-01-1548	08.04.2015г	12:02 ч.
3	Адвокатско дружество „Костадинов и Димитров“	БТГ-25-01-1551	08.04.2015г.	12:05 ч
4	Адвокатско дружество „Братоев и Конов“	БТГ-25-01-1557	08.04.2015г.	15:30ч.

В 10:00 часа на 09.04.2015 г. комисията започна своята работа в Централно управление на „Булгартрансгаз“ ЕАД, гр. София 1336, бул. "Панчо Владигеров" № 66.

Всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации в съответствие с изискванията на чл. 35 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на подадените първоначални оферти от участниците в процедурата, като работата ѝ протече при спазване на следния ред:

**I. Отваряне на първоначалните оферти и параметри, подлежащи на оценяване, съгласно посочения в т. 10 от поканата за участие в процедурата критерий за оценка на офертите „Икономически най-изгодна оферта .**

Комисията констатира, че пликите с първоначални оферти на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост и са представени при спазване изискванията на ЗОП и тези на възложителя, посочени в поканата за участие в процедурата на договаряне без обявление. Отварянето на офертите се извърши по реда на тяхното постъпване. В представените от участниците първоначални оферти, се съдържат следните параметри:

Участник	Цена за изготвяне и подаване на документи пред БНБ и други компетентни институции и осъществяване на процесуално представителство, защита и съдействие на дружеството пред компетентните съдилища.	Цена за постигнат резултат, представляваща процент от стойността на сумата, която е възстановена на „Булгартрансгаз“ ЕАД, въз основа на влязъл в сила административен акт на БНБ или съдебно решение.
Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“	350 000 /триста и петдесет хиляди/ лв.	3 %
Адвокат Георги Янчев Добрев	351 560 /триста петдесет и една хиляди петстотин и шестдесет/ лв.	3 %
Адвокатско дружество „Костадинов и Димитров“	468 748 /четиристотин шестдесет и осем хиляди седемстотин четиридесет и осем/ лв.	2%
Адвокатско дружество „Братоев и Конов“	786 420 /седемстотин осемдесет и шест хиляди четиристотин и двадесет/ лв.	3 %

**II. Провеждане на договаряне с участниците по реда на постъпване на първоначалните оферти.**

Комисията пристъпи към провеждане на преговори с участниците, по реда на постъпване на техните първоначални оферти, при спазване на изискванията на възложителя, посочени в т. 11.2. на поканата за участие в процедурата на договаряне.

**1.** Договарянето с участника Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“ започна в 09.00 часа на 14.04.2015 г. с адв. Румен Люцканов, представляващ участника.

В първоначалната оферта, участникът е представил всички изискуеми документи от възложителя, съгласно т.9 от поканата за участие в процедурата. Участникът не е направил предложения за промени в клаузите на проекта на договор.

Резултатите от проведените преговори и постигнатите договорености с участника Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“, са отразени в Протокол № 1 (Приложение № 1), неразделна част от настоящия доклад.

Следва да се има предвид, че по време на преговорите от страна на участникът беше повдигнат въпрос, свързан с възможността откриването на производство по несъстоятелност на "КТБ" АД да повлияе на развитието на трите производства.

Беше изложено, че определението на СГС, с което е възобновено производството по т.д.н.№7549 от 2014 г., т.о. VI – 4 състав, и съответно решение № 664 от 22.04.2015 г. по търг. дело № 7549/2014 г. на СГС, ТО, VI-4 състав, с което е открито производство по несъстоятелност и е обявена в несъстоятелност "КТБ" АД, представляват обстоятелства, имащи отношение към иска за изпълнение на незаместимо задължение на основание чл. 79, ал. 1 от ЗЗД срещу „КТБ“ АД, като следва:

„С решение № 664 от 22.04.2015 г. по търг. дело № 7549/2014 г. на СГС, ТО, VI-4 състав открива производство по несъстоятелност и обявява в несъстоятелност "КТБ" АД. Съдът прекратява дейността на предприятието на "КТБ" АД и постановява започване на осребряването на имуществото, включено в масата на несъстоятелността на "КТБ" АД и разпределение на осребреното имущество. На основание чл. 13, ал. 2 и ал. 3 от Закона за банковата несъстоятелност, решението за откриване на производство по несъстоятелност за банка подлежи на незабавно изпълнение от датата на постановяването му и има действия по отношение на всички.

Прекратяването на търговското предприятие на банката създава риск за воденето на иск по чл. 79, ал. 1 от ЗЗД за реално изпълнение на задължение на действие, предвид прекратената дейност на предприятието.

След откриване на производство по несъстоятелност принципа на универсалност на производството изисква в защита на правата си всички кредитори да потърсят и получат такава именно в рамките на това производство.

В чл. 90 от ЗБН е предвиден и специален ред за защита на правата на трети лица, засегнати от действията по осребряване на имуществото на банката. Разпоредбата предвижда възможност за предявяване на иск от третото лице срещу банката за установяване на правото си.

Искът се предявява пред съда по несъстоятелността, който може като обезпечителна мярка да спре процедурата по осребряване на вещта или правото, във връзка с които се води делото.

Разпоредбата касае тези права на третите лица, които могат да бъдат засегнати от действията по осребряване на имуществото на банката, без да посочва изрично, че се прилага само за права върху движими вещи и недвижими имоти, които ще бъдат остойностени в пари.

В цитирания чл. 90 от ЗБН е установена възможност за предявяване на положителен установителен иск с предмет право, погрешно включено в масата на несъстоятелността. Между хипотезата уредена в чл. 90 от ЗБН и разглежданият случай с анулираните изходящи валутни преводи има общ юридически факт и той е включването в масата на несъстоятелността на права, които не принадлежат на банката. По аналогия, след като в първия случай законът предвижда защита срещу насочването на действията по осребряване на имуществото на банката към права на трето лице, считаме, че може да се обоснове правен интерес и за дружеството от предявяване на отрицателен установителен иск пред съда по несъстоятелността с цел изключване от масата на несъстоятелността на сумите по двата изходящи валутни превода. В обстоятелствената част на иска би могло да се посочи, че платежните нареждания по изходящите валутни преводи са анулирани при станалото неотменимо съгласие на наредителя, при липса на основание за отказ за изпълнение и изричния текст на чл. 119, ал. 3 от ЗКИ, съгласно който, когато с поставянето на банката под специален надзор временно е спряно изпълнението на задълженията на банката, е разрешено изпълнението на платежни

нареждания, приети за сетълмент от банката.”

В тази връзка, участникът предложи воденето на описания по-горе отрицателен установителен иск, вместо воденето на иск за изпълнение на незаместимо задължение на основание чл. 79, ал. 1 от ЗЗД, като съответно бъде променен предмета на конкретния проект на договор, при запазване на останалите условия в същия.

Комисията за провеждане на процедурата принципно прие аргументите и предложенията на участника, но предвид конкретните дейности от предмета на обществената поръчка, приемането на предложенията беше поставено под условие, че същите следва да бъдат одобрени и приети от Възложителя.

Беше постигната договореност условията на договора относно иска за изпълнение на незаместимо задължение на основание чл. 79, ал. 1 от ЗЗД да бъдат приложими при вземане на решение от възложителя, по отношение на това дали вместо цитирания иск да бъде заведен отрицателен установителен иск, съгласно изложеното по-горе в настоящия протокол.

Участникът оптимизира предложената цена за изпълнение на поръчката, като следва:

Цената за изготвяне и подаване на документи пред БНБ и други компетентни институции и осъществяване на процесуално представителство, защита и съдействия на дружеството пред компетентните съдилища, се намалява от 350 000 лева без ДДС на 348 000 лева без ДДС. Сумата, с която се намалява цената, се намалява конкретно от цената за инициране на производство за налагане на надзорни мерки от Българска народна банка (БНБ) по Закона за платежните услуги и платежните системи, която от 3000 лева се намалява на 2 000 лева и от цената за предявяване на иск за изпълнение на незаместимо задължение на основание чл. 79, ал. 1 от ЗЗД срещу „КТБ” АД в конкретно определен размер, която от 264 504 лв. без ДДС се намалява на 263 504 лв. без ДДС.

Цената за постигнат резултат, предложена като процент от стойността на сумата, която е възстановена на „Булгартрансгаз” ЕАД въз основа на влязъл в сила административен акт на БНБ или съдебно решение, се намалява от 3% от стойността на сумата, която е възстановена на „Булгартрансгаз” ЕАД, на 2,9% от стойността на сумата, която е възстановена на „Булгартрансгаз” ЕАД.

Участникът заяви, че така предложената цена е окончателна и не може да бъде намалена повече, предвид допустимия минимум на адвокатските възнаграждения, съгласно Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, издадена от Висшия адвокатски съвет.

**2.** Договарянето с участника адв. Георги Янчев Добрев започна в 11.00 часа на 14.04.2015 г.

В първоначалната оферта, участникът е представил всички изискуеми документи от възложителя, съгласно т.9 от поканата за участие в процедурата. Участникът не е направил предложения за промени в клаузите на проекта на договор.

Резултатите от проведените преговори и постигнатите договорености с участника адв. Георги Янчев Добрев, са отразени в Протокол № 1 (Приложение № 2), неразделна част от настоящия доклад.



**3.** Договарянето с участника Адвокатско дружество „Костадинов и Димитров“, започна в 13.00 часа на 14.04.2015 г. с адв. Тодор Димитров, упълномощен представител на участника.

В първоначалната оферта, участникът не е направил предложения за промени в клаузите на проекта на договор.

3.1. Съгласно фирменото досие от регистър БУЛСТАТ, участникът се представлява от управителя адв.Николай Костадинов, като съдружници в адвокатското дружество са адв. Тодор Димитров и адв.Николай Костадинов.

В представената от участника първоначална оферта е приложена декларация по чл. 56, ал. 1, т.1, б. „б“ от ЗОП (декларация почл.47, ал.9 от ЗОП) от съдружника адв. Тодор Димитров, но такава декларация не е представена от представляващия участника - адв.Николай Костадинов, в противоречие с изискването на чл.47, ал.9 във вр. С чл.47, ал.4 от ЗОП и изискването на възложителя, посочено в т.9.3 от поканата за участие в процедурата.

На проведените преговори адв. Тодор Димитров заяви, че поради отсъствие в чужбина на представляващия участника - адв.Николай Костадинов, същият е в обективна невъзможност да представи изискуемата декларация по чл. 56, ал. 1, т.1, б. „б“ от ЗОП.

Предвид изложеното, на основание чл. 69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, комисията реши участникът Адвокатско дружество „Костадинов и Димитров“ да бъде предложен за отстраняване от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Резултатите от проведените преговори и постигнатите договорености с участника Адвокатско дружество „Костадинов и Димитров“, са отразени в Протокол № 1 (Приложение № 3), неразделна част от настоящия доклад.

**4.** На определените дата и час - 15.00 часа на 14.04.2015 г. за провеждане на договарянето с Адвокатско дружество „Братоев и Конов“, не се яви представител на участника, с когото да бъдат проведени преговори.

В първоначалната оферта, участникът е представил всички изискуеми документи от възложителя, съгласно т.9 от поканата за участие в процедурата. Участникът е направил предложения за промени в клаузите на проекта на договор.

4.1. В представеното ценово предложение от участника, общата предложена цена за изготвяне и подаване на документи пред БНБ и други компетентни институции и осъществяване на процесуално представителство, както защита и съдействие на дружеството пред компетентните съдилища е в размер на 786 420,00 /седемстотин осемдесет и шест хиляди четиристотин и двадесет/ лева.

Предвид прогнозната стойност на поръчката, в размер до стойността, определена в чл.45в, ал.2, т.6 от ЗОП и обекта на поръчката, включващ услуги по категория №21 от приложение №3 към чл.5, ал.1, т.2 от ЗОП, на основание чл. 103, ал.2, т.12 от ЗОП възложителят е взел решение за провеждане на настоящата процедура на договаряне без обявление. Цитираната разпоредба препраща към чл.14, ал.3, т.2 от ЗОП, в който е предвиден максимален стойностен праг, посочен в чл.45в, ал.2, т.6 от ЗОП – 782 320,00 лева, в рамките на който, възложителят може да сключи договор за обществена поръчка, възложена чрез проведена процедура на договаряне без обявление на посоченото правно основание.

Общата стойност за изпълнение предмета на поръчката, предложена от участника надвишава определения праг в чл.45в, ал.2, т.6 от ЗОП и в тази връзка ценовото му предложение не е съобразено със законовите условия, приложими при провеждането на процедурата.

Предвид обстоятелството, че ценовото предложение на участника надвишава законоустановения праг, посочен в чл.45в, ал.2, т.6 от ЗОП, на основание чл. 69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, комисията реши участникът Адвокатско дружество „Братоев и Конов“ да бъде предложен за отстраняване от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на законовите изисквания и предварително обявените условия на възложителя.

### III. Класиране на участниците.

Въз основа на получените комплексни оценки (Приложение №5) на допуснатите участници в съответствие с т. 10 от поканата за участие в процедурата на договаряне и на основание чл. 92а, ал. 5, т. 2 от ЗОП е както следва:

Място в класирането	Участник	Комплексна оценка
Първо място	Адвокатско дружество „Люцканов и Добрев“	100,00
Второ място	Адвокат Георги Янчев Добрев	97,36

Настоящият доклад на Комисията е съставен на 29.04.2014 г. на основание чл. 92а, ал. 5 от ЗОП и е подписан от членовете на комисията без забележки и изразени особени мнения и се предава на председателя на комисията за представянето му на Изпълнителния директор съгласно т.9 от Заповед № БТГ-РД-09-65/09.04.2015 г., изменена със Заповед № БТГ-РД-09-65А/09.04.2015 г. с докладна записка.

#### Приложения:

- Приложение № 1 Протокол № 1 от проведени преговори постигнати договорености с участника Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“
- Приложение № 2 Протокол № 1 от проведени преговори постигнати договорености с участника адв. Георги Янчев Добрев
- Приложение № 3 Протокол № 1 от проведени преговори постигнати договорености с участника Адвокатско дружество „Костадинов и Димитров“
- Приложение № 4 Комплексна оценка на допуснатите оферти.

#### Комисия:

Чавдар Димитров

Десислава Петрова

Любомир Кръстев

Любомир Любенов

Надя Стойкова

