

## ПРОТОКОЛ № 1

съставен на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП)

От работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура по ЗОП, открита с решение № БТГ-РД-07-120/02.12.2015г. на Изпълнителния директор на „Булгартрансгаз“ ЕАД, с наименование:

**„Упражняване на консултантска дейност съгласно чл. 166, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за следните строежи към мрежата за пренос на природен газ на „Булгартрансгаз“ ЕАД:**

**Строеж № 1:** „Магистрални и локални оптични кабели към преносни газопроводи в участъка от кранов възел (КВ) „Николаево“ до компресорна станция (КС) „Полски Сеновец“;

**Строеж № 2:** „Магистрални и локални оптични кабели – северна магистрала от възлова точка (ВТ) при обслужваем усилвателен пункт (ОУП) „Полски Сеновец“ – междинна точка от трасето (МТТ) при кранов възел (КВ) „Миладиновци“ до ВТ автоматична газорегулираща станция (АГРС) „Търговище“;

**Строеж № 3:** „Магистрални и локални газопроводи - северна магистрала и съоръженията към тях: Актуализация и привеждане на проектната документация в съответствие с нормативните изисквания, получаване на Разрешение за строеж, изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) и въвеждане в експлоатация на оптични кабели в участъка от район „Ботевград - кранов възел (КВ) „Батулци“ - подземно газово хранилище (ПГХ) „Чирен“;

**Строеж № 4:** „Магистрални и локални газопроводи - северна магистрала и съоръженията към тях: Актуализация и привеждане на проектната документация в съответствие с нормативните изисквания, получаване на Разрешение за строеж, изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) и въвеждане в експлоатация на оптични кабели в участъка от междинна точка от трасето (МТТ) кранов възел (КВ) „Батулци“ – МТТ КВ „Николаево“ до възлова точка (ВТ) ГРС „Плевен“

**идент. номер на поръчката: 150-134**

**ОТНОСНО:** Разглеждане на документите и информацията в плик № 1 „Документи за подбор“ на участниците за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В периода 15.01.2016 г. – 28.01.2016 г., назначената от Възложителя със Заповед № БТГ-РД-09-5/15.01.2016 г. Комисия в състав:

**Председател:**

**1.** инж. Владислав Петров – ръководител отдел „Инвестиционна подготовка“ в управление „Инвестиционна дейност“ - лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно: образование по специалност „Промислено и гражданско строителство“, придобито във Висше военно инженерно строително училище „Любен Каравелов“, гр. София и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността - ръководител на отдел „Инвестиционна подготовка“ в управление „Инвестиционна дейност“;

**и членове:**

**2.** Георги Георгиев – юрисконсулт в отдел „Договори и собственост“ в управление „Правно“;

**3.** инж. Маргарита Градева – специалист „Инвестиционен процес“ в управление „Инвестиционна дейност“ - лице притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция § 1, т. 22а на ДР на ЗОП, а именно: магистър по специалността "Промислено и гражданско строителство", дипл. серия ОЯ №009869/07.07.1977г., издадена от Висш инженерно-строителен институт, гр. София и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността - главен специалист „Инвестиционен процес“;

**4.** инж. Любомир Стойнов – специалист „Инвестиционен процес“ в отдел „Инвестиционна подготовка“ в управление „Инвестиционна дейност“;

5. Кремена Николова – специалист в сектор „Процедури по ЗОП“ в управление „Инвестиционна дейност“;

#### **с резервни членове на Комисията:**

1. инж. Цветана Димова - специалист по проектиране и технически архив в отдел „Инвестиционна подготовка“, управление „Инвестиционна дейност“ - лице притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция § 1, т. 22а на ДР на ЗОП в частта умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност;

2. инж. Александър Димитров – специалист „Инвестиционен процес“ в отдел „Инвестиционна подготовка“, управление „Инвестиционна дейност“ - лице притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно: образование (УАСГ, специалност ЗУ) и умения, усвоени в процеса на професионалното си развитие;

3. Юлиана Динева – юрисконсулт в отдел „Договори и собственост“ в управление „Правно“;

4. Ангела Лилова – ръководител сектор „Процедури по ЗОП“ в отдел „Инвестиционна подготовка“ в управление „Инвестиционна дейност“,

разгледа представените от участниците документи и информация в пликове № 1 „Документи за подбор“ за наличие на необходимите документи и информация и за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

#### **I. Действия на комисията при публичното отваряне на офертите.**

Участниците, представили оферти в посочения в Обявлението за обществената поръчка срок - до 17:00 часа на 14.01.2016 г., са както следва:

№	Наименование на участника	Входящ номер в регистъра на Възложителя	Дата на подаване	Час на подаване
1.	„Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София	БТГ-25-01-21	14.01.2016 г.	09:11
2.	„Строл 1000“ АД, гр. София	БТГ-25-01-24	14.01.2016 г.	11:06
3.	ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково	БТГ-25-01-26	14.01.2016 г.	12:06
4.	„ЕСМ“ ЕООД, гр. Добрич	БТГ-25-01-27	14.01.2016 г.	12:10
5.	ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково	БТГ-25-01-31	14.01.2016 г.	15:38
6.	„Армстройинвест“ ЕООД, гр. София	БТГ-25-01-32	14.01.2016 г.	16:48

В **14:00 часа на 15.01.2016 г.** назначената Комисия по настоящата процедура започна своята работа в сградата на Централно управление на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

По време на публичното отваряне на офертите, което се проведе на 15.01.2016 г. от 14:00 часа в сградата на Централно управление на „Булгартрансгаз“ ЕАД, не присъстваха представители на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка, нито представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

На Комисията беше представен Списък, съдържащ информация за участниците, представили оферти в посочения в обявлението за обществена поръчка срок.

След получаване на списъка с участниците в процедурата и представените от тях оферти, всички членове на Комисията попълниха и подписаха декларации, в съответствие с изискванията на чл. 35 от ЗОП.

Комисията констатира, че пликите с офертите на участниците са запечатани и с ненарушена цялост, в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП, Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване в деловодството на „Булгартрансгаз“ ЕАД и констатира наличието във всяка оферта на три отделни, запечатани плика, надписани съответно Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик № 3 „Предлагана цена“, след което трима от членовете на Комисията подписаха пликове № 3 „Предлагана цена“ на участниците.

Съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Към техническите предложения не са приложени декларации по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, поради което офертите на нито един от участници нямат конфиденциален характер.

След извършване на горепосочените действия, Комисията отвори пликове № 1 "Документи за подбор" от офертите на участниците и оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието на представените документи със списъка, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършване на тези действия приключи публичната част от заседанието на Комисията.

Работата на Комисията продължи при спазване на следния ред:

**II. Проверка на представените документи и информация в пликове №1 „Документи за подбор“ за съответствие на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“, „б“ и „в“, т. 2, 3, 5, 6, 8, 12, 13 и 14 от ЗОП, както и за отсъствие на обстоятелствата, посочени в чл. 69, ал. 1, т. 2 от ЗОП, с посочване на установените липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или други нередовности.**

**2.1. Участникът „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София** ще използва подизпълнител при изпълнение на обществената поръчка - „Елатив Техноинвест“ ООД, гр. София, с посочен единен идентификационен номер - 814254696, като видовете работи от предмета на поръчката, които са предложени на подизпълнителя са: част Телекомуникации и План ПБЗ с включен ПОИС; съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка е 15 %.

В плик № 1 „Документи за подбор“ Комисията констатира следните липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на Възложителя от документацията за участие в процедурата:

**2.1.1.** Представена е декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП (чл. 47, ал. 9) от ЗОП (образец О2) от участника „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София, подписана от г-н Васил Вутов и г-жа Мария Велчева-Балъкова – Изпълнителни директори на „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София, които представляват дружеството заедно и поотделно, съгласно приложено заверено копие на удостоверение за актуално състояние на дружеството.

Комисията констатира, че при деклариране на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗОП от представляващите участника е декларирано единствено обстоятелството, че лицата нямат задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, т.е. посочена е само едната от хипотезите, а именно по т. 1 от същия раздел на декларация О2. Не са декларираны обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗОП, посочени в т. 2 от раздела на декларацията, относно наличието или липсата на задължения за данъци или вноски за социалното осигуряване, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, тъй като горепосоченият текст, съдържащ се в образеца на декларацията е изтрит в представената декларация и реално липсва деклариране на конкретни обстоятелства от лицата, подписали декларацията относно липсата или наличието на задължения за данъци или вноски за социалното осигуряване, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен.

Комисията констатира, че без да се изисква, съгласно чл. 47, ал. 4 от ЗОП, в декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП (чл. 47, ал. 9) от ЗОП са декларираны обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1, 2, 3 и 4 и ал. 5 от ЗОП и от г-н Иван Липошлиев – член на Съвета на директорите на „Бул Строй

Контрол Инженеринг“ АД, гр. София. При деклариране на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗОП от г-н Иван Липошлиев също е декларирано единствено обстоятелството, че лицето няма задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, посочени в т. 1 от същия раздел и липсва деклариране на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗОП, посочени в т. 2 от раздела на декларацията, относно наличието или липсата на задължения за данъци или вноски за социалното осигуряване, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, тъй като текстът, съдържащ се в образеца на декларацията е изтрит в представената декларация.

Във връзка с гореизложеното, представената декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от участника „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София не отговаря на изискванията на чл. 48, ал. 2 от ЗОП и условията на Възложителя, посочени в приложения образец О2 към документацията за участие във връзка с т. 4 от „Указания за подготовка на офертата“ за деклариране на съответни обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.1.2.** В декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП (образец О1), представена от участника „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София не се съдържа описание на приложението, посочено в т. 3 в частта Приложения на декларацията, а е оставен непопълнен текста, заложен в образец О1, както следва:

3. „Доказателства за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП (изброяват се съответните документи, съобразно изискванията на Възложителя от Обявлението за обществената поръчка и „Указанията за подготовка на офертата“)“.

Същевременно, без да е описано, към декларацията е приложено заверено копие на удостоверение по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ, издадено на участника „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София, придружено със заверено копие на Списъка, неразделна част от удостоверението, съдържащ правоспособните физически лица, които ще осъществяват дейностите за оценяване съответствието на проектите и/или строителен надзор на строежите, с което е спазено изискването на Възложителя документите от раздела Приложения на декларацията О1 да бъдат приложени към нея.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира нередовност, по отношение непосочването на изисквана информация в частта Приложения на декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП (образец О1) от участника „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София, с което не са спазени изискванията на Възложителя, поставени в образец О1 и в т. 4 от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно което изискване представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците.

**2.1.3.** В Списъка на технически лица с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на ръководните служители на участника, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата (образец О13) участникът „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София е включил правоспособни лица за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 и чл. 176а, ал. 1 от ЗУТ, съгласно изискванията на Възложителя, поставени в т. 11.1.2. от „Указания за подготовка на офертата“.

В колона № 6 „Собствени лица (намиращи се в трудови правоотношения с участника)“ от списъка не е посочена информация, относно обстоятелството дали са собствени на участника предложените лица, както следва:

- Димитър Веселинов Имаретски, посочен като технически контрол по част „Конструктивна“;
- Росен Белчев Ковачев, посочен като координатор по безопасност и здраве;
- Георги Антонов Петров, посочен като координатор по безопасност и здраве;
- Петко Димитров Петков, посочен като лице по част „Геодезическа“;
- Антон Методиев Наков, посочен като лице по част „Телекомуникации“;
- Ганчо Александров Колев, посочен като лице по част „Конструктивна“;

- Тодор Йорданов Тодоров, посочен като лице по част „Пътна“;
- Пена Иванова Паскалева, посочена като лице по част „Хидротехническа“;
- Лозю Стойчев Лозев, посочен като лице по част „Пожарна безопасност“;
- Петранка Костадинова Христова, посочена като лице по част „План за управление на отпадъците“.

За посочените лица не е отразена информация и в колони №№ 7, 8 или 9 и № 10 от списъка, които се попълват в случаи, когато участник ползва възможностите на трети лица, съгласно чл. 51а, ал. 1 и 2 от ЗОП. В тази връзка, от една страна Комисията не може да прецени дали горепосочените лица са собствени на участника или са лица, за които се използват възможностите на трети лица, съгласно чл. 51а, ал. 1 и 2 от ЗОП.

От друга страна, списъкът от участника „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София не отговаря на изискванията и условията на Възложителя, посочени в приложения образец на списъка О13 към документацията за участие във връзка с т. 4 от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно които представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците.

От трета страна, с непопълването на информация в колони №№ 6÷10 на списъка, участникът „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София не е спазил изискванията на Възложителя, поставени в т. 11.3., последен абзац от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно които в случай, че участник доказва съответствието си с изискванията за технически възможности и/или квалификация с възможностите на едно или повече трети лица, съгласно чл. 51а, ал. 1 от ЗОП, същият посочва тези обстоятелства в съответните документи, определени от Възложителя за доказване на съответните възможности, както и представя доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица.

Комисията констатира нередовност в представения списък, тъй като посочването на лица, които ще извършват дейностите по чл. 16б, ал. 1, т. 1 и чл. 176а, ал. 1 от ЗУТ, с попълване на изискуемата информация, е задължително за участника, тъй като участникът на основание чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП следва да докаже технически възможности чрез свои собствени конкретни лица или чрез използване на възможностите на трети лица по чл. 51а, ал. 2 от ЗОП, съгласно чл. 51а, ал. 1, изр. първо от ЗОП, в случай, че към списъка участникът представи доказателство изходящо от третите лица, че те ще предоставят на разположение на участника своите ресурси – конкретни физически лица при изпълнение на поръчката.

**2.1.4.** В Списъка (образец О13) на технически лица с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на ръководните служители на участника, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата участникът „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София е включил правоспособни лица, за които в колона № 7 „Посочване на наименованието и правно организационната форма на подизпълнителя“ е посочено „Елатив Техноинвест“ ООД, гр. София, както следва:

- Тодор Дончев Терзиев, посочен като правоспособно лице по част „Телекомуникации“;
- Бончо Антонов Поптодоров, посочен като правоспособно лице по част „Телекомуникации“;
- Тодор Стефанов Петков, посочен като правоспособно лице по част „ПБЗ“ и „ПОИС“;
- Георги Дончев Терзиев, посочен като правоспособно лице по част „Хидрология“.

Комисията констатира, че въпреки че от участника е попълнена изискуемата в колона № 7 на списъка информация, касаеща ползване възможностите на трето лице – подизпълнител, като е посочено наименованието на „Елатив Техноинвест“ ООД, гр. София, участникът не е попълнил информация в колона № 10 „Опис на документи, представляващи доказателства, че участникът при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица, посочени в поредна колона № 7, 8 и 9, съгласно чл. 51а, ал. 1 от ЗОП“ и съответно не е приложил доказателствата, които е следвало да опише в колона № 10, съгласно изискванията на чл. 51а, ал. 1, изр. второ от ЗОП.

Комисията констатира нередовност в представения списък, тъй като с посочването на горните лица, които ще извършват дейностите по чл. 16б, ал. 1, т. 1 и чл. 176а, ал. 1 от ЗУТ и с попълнената информация в колона № 7, участникът на основание чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП би доказал технически възможности чрез използване на възможностите на трети лица по чл. 51а, ал. 2 от ЗОП, съгласно чл. 51а, ал. 1, изр. първо от ЗОП, но само в случай, че беше попълнил

изискуемата информация в колона № 10 и към списъка беше представил доказателствата, описани в нея, изходящи от третите лица, че те ще предоставят на разположение на участника своите ресурси – конкретните посочени физически лица при изпълнение на поръчката.

**Предвид гореизложеното в т. 2.1.3. и 2.1.4. от протокола, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.1.5.** Представена е Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП от участника „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София за липса на свързаност с друг участник (образец О3) в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП, подписана от представляващия участника г-н Васил Вутов – Изпълнителен директор, който представлява дружеството заедно и поотделно с другия Изпълнителен директор г-жа Мария Велчева-Балъкова. Не е представена Декларация по чл. 56, ал.1, т. 6 от ЗОП от участника за липса на свързаност с друг участник (образец О3) в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП, подписана от другия представляващ участника г-жа Мария Велчева-Балъкова, което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в т.12 от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно които декларацията за липса на свързаност с друг участник (образец О3) се представя от всички лица, които представляват участника. В тази връзка, Комисията констатира непредставен документ.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.1.6.** Във връзка с декларирания от участника подизпълнител „Елатив Техноинвест“ ООД, гр. София, Комисията констатира, че не е представена Декларация (Образец О8) по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС) от „Елатив Техноинвест“ ООД, гр. София, което не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в т. III.2.1.), т. 10 от Обявлението за обществената поръчка, т. 16.1. от „Указания за подготовка на офертата“ и образец О8 на декларацията, съгласно които същата се представя от участник/участници в обединение/подизпълнител. В тази връзка, Комисията констатира непредставен документ.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.1.7.** Не е представена Декларация от участника „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София за валидността на офертата, което не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в т. III.2.1.), т. 11 от Обявлението за обществената поръчка и т. 16.2. от „Указания за подготовка на офертата“. В тази връзка, Комисията констатира липсващ документ.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

Комисията констатира, че всички останали изискуеми от Възложителя документи са представени от участника „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София и същите съответстват на изискванията на чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ и „в“, т. 3, 5, 6, 8, 12, 13 и 14 от ЗОП и на условията на Възложителя от документацията за участие в процедурата.

**2.2. Участникът „Строл 1000“ АД, гр. София няма да използва подизпълнител при изпълнение на обществената поръчка.**

В плик № 1 „Документи за подбор“ Комисията констатира следните липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на Възложителя от документацията за участие в процедурата:

**2.2.1.** Представена е Декларация (образец О4) от участника за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители, в която е поставен текст „неприложимо“. В тази връзка, Комисията констатира нередовност в документа, тъй като участникът не е удостоверил изрично обстоятелството, че няма да ползва подизпълнител, съгласно изискванията на Възложителя, поставени в т. 13. от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно които декларацията се представя и в случай, че участникът няма да ползва подизпълнител/и с удостоверяване на тези обстоятелства.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Строл 1000“ АД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

Комисията констатира, че всички останали изискуеми от Възложителя документи са представени от участника „Строл 1000“ АД, гр. София и същите съответстват на изискванията на чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ и „в“, т. 3, 5, 6, 12, 13 и 14 от ЗОП и на условията на Възложителя от документацията за участие в процедурата.

**2.3. Участникът ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково** няма да използва подизпълнител при изпълнение на обществената поръчка.

Съгласно приложения договор за създаване на обединение ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково, същото е създадено между ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково, „ЕКИП МГ“ ООД, гр. Харманли и „СТРИКТ“ ООД, гр. Пловдив, като водещ партньор на обединението е ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково, а за представляващ участника е упълномощен Красимир Ангелов.

В плик № 1 „Документи за подбор“ Комисията констатира следните липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на Възложителя от документацията за участие в процедурата:

**2.3.1.** В декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП (образец О1), съдържаща представяне на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково са посочени съдружниците и Единните идентификационни кодове по чл. 23 от Закона за търговския регистър, както следва:

- ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково;
- „ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли;
- „СТРИКТ“ ООД, гр. Пловдив.

В представянето на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково е посочено разпределението на участието на лицата, включени в обединението при изпълнение на дейностите - предмет на поръчката, както следва:

- участникът в обединението ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково – 50%;
- участникът в обединението „ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли – 30%;
- участникът в обединението „СТРИКТ“ ООД, гр. Пловдив – 20%.

Комисията констатира, че в декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП (образец О1) на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково не са посочени дейностите, свързани с услугите, предмет на поръчката, които ще изпълнява всеки конкретен участник в обединението, съгласно изискванията на Възложителя, поставени в образеца на декларацията О1, а е посочено единствено процентното разпределение на участието на участниците в обединението и в тази връзка, за Комисията не е ясно какви дейности ще изпълнява всеки от участниците в обединението.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за**

**провеждане на процедурата дава възможност на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.3.2.** Не са представени декларации по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП (образец О1), съдържащи представяне на всеки от участниците в обединението - ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково, „ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли и „СТРИКТ“ ООД, гр. Пловдив, в нарушение на чл. 56, ал. 3, т. 1 от ЗОП и изискванията на Възложителя в т. 17, булет 1 от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно които, когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, документите по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП се представят за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението. В тази връзка, Комисията констатира непредставени документи.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.3.3.** Представен е Списък (образец О13) на технически лица с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на ръководните служители на участника, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата, подписан от представляващия участника г-н Красимир Ангелов, съгласно приложения договор за създаване на обединението. В заглавната част на списъка е посочено, че подписал списъка е г-н Красимир Делчев Ангелов в „качеството си на управител на ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов и представляващ ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, като е задраскан текста „участник“ и е подчертан текста „участник в обединение“, съгласно изискванията на образеца да бъде подчертано вярното. Същевременно, на определеното за полагане на подпис място на последната страница на списъка, е посочено наименованието на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“ и е поставен печат на ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково. Предвид изложеното, Комисията не може да прецени от чие име е представен списъка – от името на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково или на участника в обединението ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково.

В колона № 6 на списъка „Собствени лица (намиращи се в трудови правоотношения с участника)“ за всички включени лица е посочено, че са собствени на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково. Същевременно, Комисията констатира, че в офертата не е приложен валиден документ, издаден на името на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково (Удостоверение или Лиценз по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ), придружен със Списъка, неразделна част от Удостоверението/Лиценза, съгласно изискванията на Възложителя, поставени в т. III.2.1.), 1.2.1. от Обявлението за обществената поръчка и т. 6.2.1. от „Указания за подготовка на офертата“, в който да са включени предложените в списъка правоспособни физически лица.

Посочените лица в списъка, изходящ от участника фигурират в приложените списъци на екипите от правоспособни лица към издадените на всеки от участниците в обединението удостоверения/лиценз, както следва:

- Удостоверение № РК-0428/14.04.2015 г., издаден на участника в обединението ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково;
- Лиценз № ЛК-000760/02.04.2012 г., издаден на участника в обединението „ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли;
- Удостоверение № РК-0313/15.10.2014 г., издаден на участника в обединението „СТРИКТ“ ООД, гр. Пловдив,

т.е. налице е неправилно посочена информация, посочена в списък О13, че лицата са собствени на участника в процедурата ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково, а в действителност лицата се намират в трудови правоотношения с участниците в обединението, а не с участника.

В тази връзка, Комисията констатира нередовност, по отношение на списъка, в случай, че същият е изходящ от участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково, тъй като в него следва да се посочат правоспособни лица само в случай, че те са на трудово правоотношение с участника, а реално в списъка са включени лица за доказване на технически възможности и квалификация, които са в трудови правоотношения с участниците в обединението, които следва да са посочени в



отделни списъци, което представлява нарушение на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП, съгласно която разпоредба документите за доказване на технически възможности по т. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП се представят само за участниците, чрез които обединението доказва съответствието си с критерии за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП. В тази връзка, в случай, че списъкът обр. 013 е представен от участника, Комисията констатира липсващи документи, предвид непредставянето на отделни Списъци (образец 013) на технически лица, изходящи от всеки от участниците в обединението ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково, „ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли и „СТРИКТ“ ООД, гр. Пловдив, на основание чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП.

Във връзка с непредставените списъци на техническите лица от участниците в обединението, както и констатираната нередовност в представения списък на техническите лица изходящ от участника във връзка с неправилно посочване на информация в колона № 6, нито участникът ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково, нито участникът чрез един или повече от участниците в обединението доказва съответствието си с критериите за подбор в конкретния случай за посочване на правоспособни лица, които се осъществяват дейностите за оценяване съответствието на проектите и/или строителен надзор на строежите, съгласно чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че в случай, че беше представил отделни списъци на техническите лица 013, изходящи от всеки от участниците в обединението, участникът ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково би доказал на основание чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП минималното изискване за технически възможности, поставено от Възложителя в III.2.3.) от Обявлението за обществената поръчка и т. 11.1.2. от „Указания за подготовка на офертата“ чрез тримата участници в обединението.

В случай, че списъкът образец 013 изхожда от участника в обединението ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково също е налице неправилно посочена информация в колона № 6, че всички лица са собствени на участника в обединението ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково, тъй като видно от приложените списъци към издадените удостоверения и лиценз по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ на участниците в обединението, лицата се намират в правоотношения с други участници в обединението, а не с горепосочения участник в обединението.

В тази връзка, Комисията констатира нередовност, по отношение на списъка, в случай, че е изходящ от участника обединението ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково, тъй като в него следва да се посочат правоспособни лица само в случай, че те са на трудово правоотношение с този участник в обединението, а реално в списъка са включени лица за доказване на технически възможности и квалификация, които са в трудови правоотношения и с други участници в обединението, които следва да са посочени в отделни списъци, което представлява нарушение на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП, съгласно която разпоредба документите за доказване на технически възможности по т. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП се представят само за участниците, чрез които обединението доказва съответствието си с критерии за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП.

От друга страна, Комисията констатира и липсващи документи, предвид непредставянето на отделни Списъци (образец 013) на технически лица, изходящи от другите участници в обединението „ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли и „СТРИКТ“ ООД, гр. Пловдив, на основание чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП.

Във връзка с непредставените списъци на техническите лица от участниците в обединението „ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли и „СТРИКТ“ ООД, гр. Пловдив, както и констатираната нередовност в представения списък на техническите лица, в случай, че е изходящ от участника в обединението ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково, във връзка с неправилно посочване на информация в колона № 6, чрез участника в обединението ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково участникът не доказва съответствието си с критериите за подбор в конкретния случай за посочване на правоспособни лица, които се осъществяват дейностите за оценяване съответствието на проектите и/или строителен надзор на строежите, съгласно чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.3.4.** Приложен е Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (*образец Об*), изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателства за извършената услуга, подписан от представляващия участника г-н Красимир Ангелов, съгласно приложението договор за създаване на обединението. В заглавната част на списъка е посочено, че подписал списъка е Красимир Делчев Ангелов в „качеството си на управител на ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов и представляващ ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, като е задраскан текста „участник“ и е оставен текста „участник в обединение“. Същевременно, на определеното за полагане на подпис място на последната страница на списъка, е посочено наименованието на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“ и е поставен печат на ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково. Предвид изложеното, Комисията не може да прецени от чие име е представен списъка – от името на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково или на участника в обединението ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково.

В списъка на услуги са посочени договори за услуги, изпълнени единствено от участника в обединението ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково, за които са приложени доказателства за извършените услуги, но не и такива, изпълнени от участника, в случай, че от негово име изхожда списъка.

В случай, че списъкът на услугите изхожда от участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково, Комисията констатира, че не е представен от участника в обединението ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (*образец Об*), което не отговаря на изискванията на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП и на указанията на Възложителя, дадени в образеца на списъка Об, съгласно които документите за технически възможности се представят само за участниците, чрез които обединението доказва съответствието си с критериите за подбор, във връзка с което Комисията констатира липсващ изискуем документ от участника в обединението ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково - ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково за доказване на техническите възможности и/или квалификация на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково.

Комисията констатира, че в случай, че списъкът на услугите изхожда от участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково и беше представен Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (*образец Об*), изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата от участника в обединението ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково, участникът би покрил минималното изискване за технически възможности, поставено от Възложителя в VI.3.) от Обявлението за обществената поръчка и т. 11.3. от „Указания за подготовка на офертата“ чрез участника в обединението ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково.

В случай, че списъкът на услугите изхожда от участника в обединението ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково, Комисията би приела, че участникът покрива минималното изискване за технически възможности, поставено от Възложителя в VI.3.) от Обявлението за обществената поръчка и т. 11.3. от „Указания за подготовка на офертата“ чрез участника в обединението ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.3.5.** Представена е декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник по образец ОЗ, подписана от г-н Красимир Ангелов, в „качеството на управител на ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов и представляващ обединение ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, участник в открита процедура по реда на ЗОП“. Същевременно, на определеното за полагане на подпис място на последната страница на декларацията, е посочено наименованието на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“ и е поставен печат на ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково. Предвид изложеното, Комисията не може да прецени от чие име е представена декларацията – от името на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково или на участника в обединението ЕТ „БИЛД КОМЕРС – Красимир Ангелов“, гр. Хасково.

Във връзка с изискването на Възложителя, поставено в т. 12 от „Указания за подготовка на офертата“, декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник се представя от участник/участник/ци в Обединение.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.3.6.** Представена е декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник по образец ОЗ, подписана от г-н Николай Николов, в „качеството на управител на „Стрикт“ ООД - участник в обединение ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, участник в открита процедура по реда на ЗОП“. Същевременно, на определеното за полагане на подпис място на последната страница на декларацията, е посочено наименованието на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, партньор в обединение“ и е поставен печат на „Стрикт“ ООД. Предвид изложеното, Комисията не може да прецени от чие име е представена декларацията – от името на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково или на участника в обединението „Стрикт“ ООД.

Във връзка с изискването на Възложителя, поставено в т. 12 от „Указания за подготовка на офертата“, декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник се представя от участник/участник/ци в Обединение.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.3.7.** Не е представена декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРС по образец О8 от участника в процедурата ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково, което не отговаря на изискването на Възложителя, поставено в т. 16.1. от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно което Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРС по Образец О8 се представя от участник/участниците в обединение, както и във връзка със Забележка № 2 към образец О8, в която Възложителят е посочил, че декларацията се попълва от всички участници. Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира липсващ документ.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

Комисията констатира, че всички останали изискуеми от Възложителя документи са представени от участника ДЗЗД „Екип Стрикт Комерс“, гр. Хасково и същите съответстват на изискванията на чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ и „в“, т. 2, 3, 5, 6, 12, 13 и 14 от ЗОП и на условията на Възложителя от документацията за участие в процедурата.

**2.4. Участникът „ЕСМ“ ЕООД, гр. Добрич** няма да използва подизпълнител при изпълнение на обществената поръчка.

В плик № 1 „Документи за подбор“ Комисията констатира следните липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на Възложителя от документацията за участие в процедурата:

**2.4.1.** В декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП (образец О1), представена от участника „ЕСМ“ ЕООД, гр. Добрич не се съдържа описание на приложението, посочено в т. 3 в частта Приложения на декларацията, а е оставен непопълнен текста, заложен в образец О1, както следва:

3. „Доказателства за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП (изброяват се съответните документи, съобразно изискванията на Възложителя от Обявлението за обществената поръчка и „Указанията за подготовка на офертата“)“.

Същевременно, без да е описано, към декларацията е приложено заверено копие на удостоверение по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ, издадено на участника „ЕСМ“ ЕООД, гр. Добрич, придружено със заверено копие на Списъка, неразделна част от удостоверението, съдържащ правоспособните физически лица, които ще осъществяват дейностите за оценяване съответствието на проектите и/или строителен надзор на строежите, с което е спазено изискването на Възложителя документите от раздела Приложения на декларацията О1 да бъдат приложени към нея.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира нередовност, по отношение непосочването на изискуема информация в частта Приложения на декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП (образец О1) от участника „ЕСМ“ ЕООД, гр. Добрич, с което не са спазени изискванията на Възложителя, поставени в образец О1 и в т. 4 от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно което изискване представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „ЕСМ“ ЕООД, гр. Добрич да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.4.2.** В Списъка (образец О13) на технически лица с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на ръководните служители на участника, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата, представен от „ЕСМ“ ЕООД, гр. Добрич, участникът е посочил като лице за упражняване на технически контрол по част «Конструктивна» на инвестиционните проекти и като лице по част «Конструктивна» едно и също правоспособно лице – инж. Стойко Пенчев Керванов, което не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени като забележки в т. 11.1.2. от «Указания за подготовка на офертата», т. 3 от образца на списъка О13 и разяснение на «Булгартрансгаз» ЕАД по постъпило запитване, № БТГ 24-02-15/11.01.2016 г., съгласно които за доказване на минималните изисквания за технически възможности на участниците Възложителят не допуска едно и също лице да бъде предложено за изпълнение по две или повече части (дейности) на инвестиционния проект. Непосочването на отделни лица по всяка част (дейност) от инвестиционния проект представлява нарушение на горепосочените изисквания на Възложителя.

**2.4.3.** В колона № 4 „Посочване на образование и професионална квалификация и вид, номер и издател на документа, доказващ образованието и професионалната квалификация“ от Списъка (образец О13) на технически лица, представен от „ЕСМ“ ЕООД, гр. Добрич, за лицето, посочено за упражняване на технически контрол по част «Конструктивна» на инвестиционните проекти - инж. Стойко Пенчев Керванов се съдържа единствено информация за номера и издателя на дипломата за висше образование на същия, но не и за вида, номера и издателя на документа, доказващ професионалната квалификация на лицето, а именно: удостоверение, издадено КИИП за упражняване на технически контрол по част Конструктивна на инвестиционните проекти на инж. Стойко Пенчев Керванов. В тази връзка, Комисията констатира нередовност в представения списък в попълване на изискуема информация в колона № 4, съгласно изискванията на Възложителя, поставени в т. 4 от „Указания за подготовка на офертата“ и образца на списъка О13 от документацията за участие.

**Предвид изложеното в т.т. 2.4.2. и 2.4.3. от протокола, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „ЕСМ“ ЕООД, гр. Добрич да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

Комисията констатира, че всички останали изискуеми от Възложителя документи са представени от участника „ЕСМ“ ЕООД, гр. Добрич и същите съответстват на изискванията на чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ и „в“, т. 3, 5, 6, 12, 13 и 14 от ЗОП и на условията на Възложителя от документацията за участие в процедурата.

**2.5. Участникът ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково няма да използва подизпълнител при изпълнение на обществената поръчка.**

Съгласно приложения договор за създаване на обединение, ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково е създадено между „СтиКО-2000“ ООД, гр. София и „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково, като за водещ партньор е определено „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково, а за представляващ участника е упълномощена г-жа Мариана Тодорова.

В плик № 1 „Документи за подбор“ Комисията констатира следните липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на Възложителя от документацията за участие в процедурата:

**2.5.1.** В декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП (образец О1), съдържаща представяне на участника ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково, подписана от представляващия участника г-жа Мариана Тодорова, съгласно приложения договор за създаване на обединение, не се съдържа никаква информация за наименованията на участниците в обединението, правноорганизационната им форма, в случай, че има такава, ЕИК, разпределението на участието на лицата при изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, както и на конкретния участник, който ще изпълнява дейности, свързани с услугите, предмет на поръчката, което не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в образеца на декларацията обр. О1 и на т. 4 от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно което изискване представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците.

**2.5.2.** В декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП (образец О1), представена от участника не се съдържа описание на приложенията към декларацията в частта Приложения, а са оставени непопълнени текстовете, заложи в образец О1, както следва:

1. „..... (удостоверение за актуално състояние или еквивалентен документ на съдебен или административен орган в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, в случай че се представя такъв документ);
2. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП (чл. 47, ал. 9 от ЗОП от съответните лица по чл. 47, ал. 4 от ЗОП (образец О2));
3. Доказателства за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП (*изброяват се съответните документи, съобразно изискванията на Възложителя от Обявлението за обществената поръчка и „Указанията за подготовка на офертата“*).

Същевременно, без да е описана, към декларацията обр. О1 е приложена декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП (чл. 47, ал. 9 от ЗОП от съответните лица по чл. 47, ал. 4 от ЗОП (образец О2)) от представляващия участника г-жа Мариана Тодорова, с което е спазено изискването на Възложителя документите от раздела Приложения на декларацията О1 да бъдат приложени към нея.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира нередовност по отношение непосочването на изисквана информация в частта Приложения на декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП (образец О1) от участника ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково, с което не са спазени изискванията на Възложителя, поставени в образец О1 и в т. 4 от „Указания за подготовка на офертата“. Независимо от това, предвид обстоятелството, че обединение ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково не е юридическо лице по Закона за задълженията и договорите и не е регистриран в Агенция по вписванията, регистър БУЛСТАТ и съответно като неперсонифицирано дружество не може да бъде издадено удостоверение за актуално състояние и документ за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП, Комисията не извежда нарушение при непосочването на информация в раздел Приложения на декларация О1 при описването на удостоверение за актуално състояние и документ за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП по т. 1 и т. 3 от декларацията, тъй като същите не могат да бъдат приложени към нея.

**Предвид гореизложеното в т.т. 2.5.1 и 2.5.2 от протокола, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.5.3.** В декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква "а" от ЗОП (образец О1), представена от участника в обединението „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково не се съдържа описание на приложенията към декларацията в частта Приложения, а са оставени непопълнени текстовете, заложи в образец О1, както следва:

1. „..... (удостоверение за актуално състояние или еквивалентен документ на съдебен или административен орган в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, в случай че се представя такъв документ);
2. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква "б" от ЗОП (чл. 47, ал. 9 от ЗОП от съответните лица по чл. 47, ал. 4 от ЗОП (образец О2));
3. Доказателства за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП (*изброяват се съответните документи, съобразно изискванията на Възложителя от Обявлението за обществената поръчка и „Указанията за подготовка на офертата“*).

Същевременно, без да са описани, към декларацията са приложени удостоверение за актуално състояние на участника в обединението „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково, декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква "б" от ЗОП (чл. 47, ал. 9 от ЗОП от съответните лица по чл. 47, ал. 4 от ЗОП (образец О2)) от г-жа Мариана Тодорова, в качеството ѝ на представляващия участника в обединението „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково, както и доказателство за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП за участника в обединението „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково, с което е спазено изискването на Възложителя документите по т.т. 1, 2 и 3 от раздела Приложения на декларацията О1 да бъдат приложени към нея.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира нередовност по отношение непосочването на изисквана информация в частта Приложения на декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква "а" от ЗОП (образец О1) от участника в обединението „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково, с което не са спазени изискванията на Възложителя, поставени в образец О1 и в т. 4 от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно което изискване представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника ДЗЗД „МТТ-СТИКО 2016“, гр. Хасково да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.5.4.** В декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква "а" от ЗОП (образец О1), представена от участника в обединението „СТИКО-2000“ ООД, гр. София не се съдържа описание на приложенията към декларацията в частта Приложения, а са оставени непопълнени текстовете, заложи в образец О1, както следва:

1. „..... (удостоверение за актуално състояние или еквивалентен документ на съдебен или административен орган в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, в случай че се представя такъв документ);
2. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква "б" от ЗОП (чл. 47, ал. 9 от ЗОП от съответните лица по чл. 47, ал. 4 от ЗОП (образец О2));
3. Доказателства за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП (*изброяват се съответните документи, съобразно изискванията на Възложителя от Обявлението за обществената поръчка и „Указанията за подготовка на офертата“*).

Същевременно, без да са описани, към декларацията са приложени удостоверение за актуално състояние на участника в обединението „СТИКО-2000“ ООД, гр. София, декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква "б" от ЗОП (чл. 47, ал. 9 от ЗОП от съответните лица по чл. 47, ал. 4 от ЗОП (образец О2)) от г-н Николай Колев, „в качеството на съдружник в ДЗЗД „МТТ-СТИКО 2016“ (управител на „СТИКО-2000“ ООД, гр. София, съгласно приложеното удостоверение за актуално състояние), както и доказателство за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП за участника в обединението „СТИКО-2000“ ООД, гр. София, с което е спазено изискването на Възложителя документите по т.т. 1, 2 и 3 от раздела Приложения на декларацията О1 да бъдат приложени към нея.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира нередовност от една страна, по отношение непосочването на изискуема информация в частта Приложения на декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква "а" от ЗОП (образец О1) от участника в обединението „СТИКО-2000“ ООД, гр. София, с което не са спазени изискванията на Възложителя, поставени в образец О1 и в т. 4 от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно което изискване представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците.

От друга страна, Комисията констатира нередовност по отношение на обстоятелството в какво качество г-н Николай Колев подписва декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква "б" от ЗОП (чл. 47, ал. 9 от ЗОП от съответните лица по чл. 47, ал. 4 от ЗОП (образец О2)) и удостоверява липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП, предвид посоченото от лицето в заглавната част на декларацията обр. О2 - „в качеството на съдружник в ДЗЗД „МТТ-СТИКО 2016“. Декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква "б" от ЗОП (чл. 47, ал. 9 от ЗОП от съответните лица по чл. 47, ал. 4 от ЗОП (образец О2)), се изисква, съгласно чл. 56, ал. 3, т. 1 от ЗОП и изискванията на Възложителя в т. 17, булет 1 от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно които, когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, документите по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП се представят за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението. Липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 9 от ЗОП се удостоверяват от съответните лица по чл. 47, ал. 4 от ЗОП, които при дружество с ограничена отговорност, каквото в случая представлява участника в обединението „СТИКО-2000“ ООД, гр. София, е лицето по чл. 141, ал. 1 от Търговския закон, а именно управителя на дружеството г-н Николай Колев. В тази връзка, Комисията констатира нередовност в декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква "б" от ЗОП по отношение на качеството, в което г-н Николай Колев удостоверява липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника ДЗЗД „МТТ-СТИКО 2016“, гр. Хасково да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.5.5.** Представен е от участника ДЗЗД „МТТ-СТИКО 2016“, гр. Хасково Списък (образец О13) на технически лица с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на ръководните служители на участника, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата, подписан от представляващия участника г-жа Мариана Тодорова, съгласно приложения договор за създаване на обединението. При попълването на изискуемата информация в заглавната част на списъка, погрешно е подчертан текста „участник в обединение“ в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, а не „участник“ в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, което не отговаря на действителността, тъй като ДЗЗД „МТТ-СТИКО 2016“, гр. Хасково е участник в процедурата и не е участник в обединение, както е посочено в списъка О13. В тази връзка, Комисията констатира нередовност по отношение посочването на изискуема информация в Списък (образец О13) на технически лица.

В колона № 6 на списъка „Собствени лица (намиращи се в трудови правоотношения с участника)“ за всички включени лица е посочено, че са собствени на участника ДЗЗД „МТТ-СТИКО 2016“, гр. Хасково. Същевременно, Комисията констатира, че в офертата не е приложен документ, издаден на името на участника ДЗЗД „МТТ-СТИКО 2016“, гр. Хасково (Удостоверение или Лиценз по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ), придружен със Списъка, неразделна част от Удостоверението/Лиценза, съгласно изискванията на Възложителя, поставени в т. III.2.1.), 1.2.1. от Обявлението за обществената поръчка и т. 6.2.1. от „Указания за подготовка на офертата“, в който да са включени предложените в списъка правоспособни физически лица.

Посочените лица в списъка, изходящ от участника фигурират в приложенияте списъци на екипите от правоспособни лица към издадените на всеки от двамата участници в обединението удостоверение и лиценз, както следва:

- Лиценз № ЛК-000743/31.05.2011 г., издаден на участника в обединението „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково;
- Удостоверение № РК-0439/22.04.2015 г., издаден на участника в обединението „СТИКО“ ООД, гр. София;

т.е. налице е неправилно посочена информацията в списък О13, че лицата са собствени на участника ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково, тъй като същите се намират в трудови правоотношения с участниците в обединението, а не с участника в процедурата.

В тази връзка, Комисията констатира нередовност, по отношение на списъка, изходящ от участника ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково, тъй като в него следва да се посочат правоспособни лица само в случай, че те са в трудово правоотношение с участника, а реално в списъка са включени лица за доказване на технически възможности и квалификация, които са в трудови правоотношения с участниците в обединението, които следва да са посочени в отделни списъци, което представлява нарушение на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП, съгласно която разпоредба документите за доказване на технически възможности по т. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП се представят само за участниците, чрез които обединението доказва съответствието си с критерии за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП. В тази връзка, Комисията констатира липсващи документи, предвид непредставянето на отделни Списъци (образец О13) на технически лица, изходящи от участниците в обединението „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково и „СтиКО“ ООД, гр. София, на основание чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП.

Във връзка с непредставените списъци на техническите лица от участниците в обединението, както и констатираната нередовност в представения списък на техническите лица, изходящ от участника във връзка с неправилно посочване на информация в колона № 6, нито участникът ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково, нито участникът чрез някой от участниците в обединението доказва съответствието си с критериите за подбор в конкретния случай за посочване на правоспособни лица, които се осъществяват дейностите за оценяване съответствието на проектите и/или строителен надзор на строежите, съгласно чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че в случай, че беше представил отделни списъци на техническите лица О13, изходящи от всеки от участниците в обединението, участникът ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково би доказал на основание чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП минималното изискване за технически възможности, поставено от Възложителя в III.2.3.) от Обявлението за обществената поръчка и т. 11.1.2. от „Указания за подготовка на офертата“ чрез участниците в обединението „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково и „СтиКО“ ООД, гр. София.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.5.6.** Приложен е Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (*образец Об*), изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателства за извършената услуга, подписан от представляващия участника ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково г-жа Мариана Тодорова, съгласно приложения договор за създаване на обединението. При попълването на изискуемата информация в заглавната част на списъка, погрешно е подчертан текста „обединение“ в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, а не „участник“ в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, което не отговаря на действителността, тъй като ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково е участник в процедурата и не е участник в обединение, както е посочено в списъка Об. В тази връзка, Комисията констатира нередовност по отношение посочването на изискуема информация в Списък на услугите Об.

В списъка на услуги са посочени договори за услуги, изпълнени от участниците в обединението „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково и „СтиКО“ ООД, гр. София, за които са приложени доказателства за извършените услуги, но не и такива, изпълнени от участника, от чието име изхожда списъка.

Комисията констатира, че не са представени от участниците в обединението ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково - „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково и „СтиКО“ ООД, гр. София Списъци на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (*образец Об*), което не отговаря на изискванията на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП и на указанията на Възложителя, дадени в образеца на списъка Об, съгласно които документите за технически възможности се представят само за участниците, чрез които обединението доказва съответствието си с критериите за подбор,



във връзка с което Комисията констатира липсващи изискуеми документи от участника за участниците в обединението „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково и „СТИКО“ ООД, гр. София за доказване на техническите възможности и/или квалификация на участника ДЗЗД „МТТ-СТИКО 2016“, гр. Хасково.

**2.5.6.1.** В колони №№ 7 и 8 от Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (*образец Об*), изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, представен от участника ДЗЗД „МТТ-СТИКО 2016“, гр. Хасково са описани съответно удостоверения, издадени от получателя, потвърждаващи предоставянето на услугата и удостоверения, издадени от компетентен орган, потвърждаващи предоставянето на услугата за услуги, изпълнени от двамата участници в обединението „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково и „СТИКО“ ООД, гр. София, като не за всички посочени услуги са приложени описаните доказателства за изпълнените услуги, което представлява нарушение на чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП и не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в т. 11.2.1. от „Указания за подготовка на офертата“ и образеца на списъка Об, а именно:

- не е приложено удостоверението, описано в колона № 8 под „№ 53-У-05-9 от 09.12.2013г.“, издадено от компетентен орган - община Хасково, с което се потвърждава предоставянето на услугата, посочена под № 1 в списъка: „Стр. надзор /СН/, окончателен доклад /ОД/, технически паспорт /ТП/ на строеж „Общностен център за деца и семейства“ гр. Хасково УПИ XXI кв. 226“, изпълнена от участника в обединението „МТТ Инженеринг“ ЕООД;

- не е приложено удостоверението, описано в колона № 7 с дата „от 09.2014 г.“, издадено от получателя на услугата - „Консулт Инженеринг“ ЕООД, потвърждаващо предоставянето на услугата, изпълнена от „МТТ Инженеринг“ ЕООД, посочена под № 2 в списъка: „СН, ТП, ОД строеж „Мост над р. Марица на км 0+525 на път III-809 Любимец-Голямата звезда“;

- не е приложено удостоверението, описано в колона № 8 под „5420/27.11.14г.“, издадено от компетентен орган - община Любимец, потвърждаващо предоставянето на следната услуга, изпълнена от „МТТ Инженеринг“ ЕООД, посочена под № 3 в списъка: „Оценка за съответствие /ОС/, СН, ОД, ТП „Улично осветление на мост на р. Марица на км 0+525 на път III-809 Любимец-Голямата звезда“.

Комисията установи, че независимо, че са описани, същите не са приложени към списъка в противоречие на чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП и на изискванията на Възложителя, поставени в т. 11.2.1. от „Указания за подготовка на офертата“ и изискванията от образец Об, поставени като забележка, съгласно която описаните в колони № 7 и № 8 удостоверения се прилагат към списъка в заверено копие и в тях следва да се съдържа подпис на издателя. Предвид това, Комисията не приема услугите, посочени под № 1÷3 вкл. в Списъка на услугите (*образец Об*), във връзка с минималното изискване за технически възможности на участниците, поставено от Възложителя в т. 11.3. от «Указания за подготовка на офертата», на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП, удостоверяването изпълнението на което е чрез информацията, съдържаща се в представения списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (Образец Об), заедно с доказателства за извършената услуга по т. 11.2. от «Указания за подготовка на офертата».

**2.5.6.2.** По отношение на последната посочена в Списъка на услугите (*образец Об*), услуга за „Оценка на съответствието и СН „Обновяване на енергийна ефективност на многофамилни жил.сгради гр. Сф“, за която не е посочен номер, изпълнена от участника в обединението „СТИКО - 2000“ ООД е приложено удостоверение, описано в колона № 8 на списъка под номер „02-01-55/17.02.2015 г.“, издадено от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Дирекция „Жилищна политика“. Удостоверението, озаглавено „референция“ е издадено на ДЗЗД „СТИКО-Корект“, в което участват „Корект Консултинг“ ООД и „СТИКО -2000“ ООД със съответен дял на изпълнение на дейностите 40%-60%. Във връзка със съдържащата се в документа информация, Комисията констатира, че посоченият като изпълнител на услугата ДЗЗД „СТИКО-Корект“ не е участник в настоящата процедура, независимо, че като партньор в него е посочен „СТИКО-2000“ ООД, който е и участник в обединение ДЗЗД „МТТ-СТИКО 2016“, гр. Хасково, участник в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. От съдържащата се в приложената референция информация, Комисията не може да прецени каква е стойността на изпълнената от участника в обединението „СТИКО -2000“ ООД услуга и в тази връзка, стойността, посочена в

колона № 6 от списъка в размер на 533,17 лв, без ДДС за изпълнението на тази услуга по какъв начин кореспондира с посочените в удостоверението стойности за изпълнение на договора (отчитайки посоченото разпределение на дяловете на всеки от участниците в обединението 40% - „Корект Консултинг“ ООД и 60% - „СТИКО -2000“ ООД). Предвид това, Комисията констатира нередовност в списъка на услугите, образец Об по отношение на посочването на изискуема информация в колона № 6, която не е идентична с посочената в удостоверението - доказателство за извършената услуга по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 4 от ЗОП.

**2.5.6.3.** По отношение на описаните в колони №№ 7 и 8 от Списъка на услугите, образец Об удостоверения, потвърждаващи предоставянето на услугите, Комисията констатира, че за услугите, посочени под № 4, 6, 7 и 9 участникът погрешно е описал в колона № 8 удостоверения, издадени от компетентен орган, които представляват по същността си удостоверения, издадени от получателя, потвърждаващи предоставянето на услугите. Комисията установи, че в съдържанието на тези удостоверения не е видно правното основание, което предоставя компетентността на органа за издаване на съответното удостоверение, както и в списъка участникът не е декларирал компетентността на органа за издаване на същото, съгласно изискванията на Възложителя, поставени като указание в образца на списък Об към документацията за участие. Предвид изложеното, Комисията не приема описаните в колона № 8 „Опис на Удостоверение, издадено от компетентен орган, потвърждаващо предоставянето на услугата“ и приложени за услугите под № № 4, 6, 7 и 9 от списъка удостоверения, като такива от компетентен орган по смисъла на чл. 51, ал. 4 от ЗОП и в тази връзка констатира погрешно посочване на същите като доказателство за извършените услуги в колона № 8, вместо в колона № 7 от списъка озаглавена „Опис на Удостоверение, издадено от получателя, потвърждаващо предоставянето на услугата“.

**2.5.6.4.** Във връзка с констатациите на Комисията, отразени в т.т. 2.5.6.÷2.5.6.3. от протокола, Комисията установи, че участникът чрез участниците в обединението „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково и „СТИКО“ ООД, гр. София не покрива минималното изискване за технически възможности, поставено от Възложителя в т. VI.3) от Обявлението за обществената поръчка и т. 11.3. от «Указания за подготовка на офертата», на основание чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП, а именно участникът да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата услуги еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка на стойност не по-малко от 30 000.00 (тридесет хиляди) лева, без ДДС или тяхната равностойност в посочената от участника валута по официалния фиксинг на БНБ към крайната дата за получаване на оферти, тъй като видно от информацията съдържаща се в представения списък на услугите, заедно с доказателства за извършените услуги по т. 11.2. от „Указания за подготовка на офертата“, участникът не покрива изискуемата от Възложителя стойност от не по-малко от 30 000 лева, без ДДС.

**Предвид гореизложеното по 2.5.6., 2.5.6.1., 2.5.6.2, 2.5.6.3 и 2.5.6.4 от протокола, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника ДЗЗД „МТТ-СТИКО 2016“, гр. Хасково да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.5.7.** Не са представени Декларации по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП от участниците в обединението „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково и „СТИКО“ ООД, гр. София за липса на свързаност с друг участник (образец ОЗ) в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП, което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в т.12 от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно които декларацията за липса на свързаност с друг участник (образец ОЗ) се представя от всички лица, които представляват участника и участниците в обединението. В тази връзка, Комисията констатира липсващи документи.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника ДЗЗД „МТТ-СТИКО 2016“, гр. Хасково да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.5.8.** Не са представени Декларации (Образец О8) от участниците в обединението „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково и „СТИКО“ ООД, гр. София по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за

икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС), което не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в т. III.2.1.), т. 10 от Обявлението за обществената поръчка, т. 16.1. от „Указания за подготовка на офертата“ и образец О8 на декларацията, съгласно които същата се представя от участник/участници в обединение/подизпълнител. В тази връзка, Комисията констатира липсващи документи.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.5.9.** Представена е Декларация от участника ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково, съдържаща срока на валидност на офертата, подписана от представляващия участника г-жа Мариана Тодорова, в която е посочено единствено „Декларирам: валидността на офертата е 180 /сто и осемдесет/ дни съгласно поле IV.3.6.) от Обявлението“ без да е посочено от кога започва да тече предложеният срок на валидност на офертата. Комисията констатира нередовност по отношение на представения текст в декларацията, тъй като не се допуска препращане към документ от документацията за участие и в тази връзка, декларацията не отговаря на изискванията на Възложителя в т. IV.3.6.) от Обявлението за обществената поръчка и чл. 58, ал. 2 от ЗОП, а именно: минималният срок, в който оферентът е обвързан с офертата да е с продължителност 180 дни и да започва да тече от датата определена за краен срок за получаване на офертите.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.5.10.** Без да се изискват в документацията за участие са приложени декларации по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрита на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд, подписани от представляващия участника ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково и на участниците в обединението „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково и „СтиКО“ ООД, гр. София. Същите не са разглеждани от Комисията за съответствие с критериите за подбор, предвид обстоятелството, че не са изисквани.

Комисията констатира, че всички останали изискуеми от Възложителя документи са представени от участника „ДЗЗД „МТТ-СтиКО 2016“, гр. Хасково и същите съответстват на изискванията на чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“, „б“ и „в“, т. 2, 3, 5, 6, 12, 13 и 14 от ЗОП и на условията на Възложителя от документацията за участие в процедурата, като не са налице обстоятелства по чл. 69, ал. 1 от ЗОП, водещи до отстраняване на участника.

**2.6. Участникът „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София** ще ползва подизпълнител при изпълнението на поръчката „Телеконтрол 99“ ЕООД, гр. София.

В плик № 1 „Документи за подбор“ Комисията констатира следните липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на Възложителя от документацията за участие в процедурата:

**2.6.1.** Представена е Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП (образец О1), съдържаща представяне на участника, подписана от представляващия участника „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София г-н Павел Грозданов, съгласно приложеното удостоверение за актуално състояние, която не отговаря на изискванията на чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП и изискванията на образец О1 от документацията за участие, тъй като на предвиденото, съгласно образца място не е посочен електронен адрес за кореспонденция с участника при провеждането на процедурата, а единствено адрес за кореспонденция.

**2.6.2.** В декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП (образец О1), представена от участника „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София не се съдържа описание на приложенията към декларацията в частта Приложения, а са оставени непопълнени текстовете, заложиени в образец

О1, както следва:

1. „..... (удостоверение за актуално състояние или еквивалентен документ на съдебен или административен орган в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, в случай че се представя такъв документ);
2. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква "б" от ЗОП (чл. 47, ал. 9 от ЗОП от съответните лица по чл. 47, ал. 4 от ЗОП (образец О2));
3. Доказателства за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП (изброяват се съответните документи, съобразно изискванията на Възложителя от Обявлението за обществената поръчка и „Указанията за подготовка на офертата“).

Същевременно, без да са описани, към декларацията обр. О1 са приложени удостоверение за актуално състояние на дружеството, декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква "б" от ЗОП (чл. 47, ал. 9 от ЗОП от съответните лица по чл. 47, ал. 4 от ЗОП (образец О2)) от представляващия участника г-н Павел Грозданов и документ за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП, с което е спазено изискването на Възложителя документите по т.т. 1, 2 и 3 от раздела Приложения на декларацията О1 да бъдат приложени към нея.

Във връзка с гореизложеното, Комисията констатира нередовност по отношение непосочването на изискуема информация в частта Приложения на декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква "а" от ЗОП (образец О1) от участника „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София, с което не са спазени изискванията на Възложителя, поставени в образец О1 и в т. 4 от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно която представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците.

**Предвид гореизложеното в т.т. 2.6.1 и 2.6.2 от протокола, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.6.3.** В колона № 4 „Посочване на образование и професионална квалификация и вид, номер и издател на документа, доказващ образованието и професионалната квалификация“ от Списъка на технически лица (образец О13) с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на ръководните служители на участника, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата от участника, представен от „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София, за лицето, посочено за упражняване на технически контрол по част «Конструктивна» на инвестиционните проекти - инж. Йордан Иванов Тошков се съдържа единствено информация за номера и издателя на дипломата за висше образование, както и за специалността на лицето, но не и за вида, номера и издателя на документа, доказващ професионалната му квалификация, а именно: удостоверение, издадено КИИП за упражняване на технически контрол по част Конструктивна на инвестиционните проекти на инж. Йордан Иванов Тошков. В тази връзка, Комисията констатира нередовност в представения списък в попълване на изискуема информация в колона № 4, съгласно изискванията на Възложителя, поставени в образца на списъка О13 от документацията за участие и т. 4 от „Указания за подготовка на офертата“.

**2.6.4.** В колона № 10 „Опис на документи, представляващи доказателства, че участникът при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица, посочени в поредна колона № 7, 8 и 9, съгласно чл. 51а, ал. 1 от ЗОП“ на Списъка на технически лица (образец О13), за лицата инж. Петър Йорданов Гинчев, инж. Тихомир Иванов Тошев, инж. Георги Йорданов Кираджиев, посочени като правоспособни лица по част Телекомуникации са посочени и приложени като доказателства по чл. 51а, ал. 1, изр. второ от ЗОП граждански договори между подизпълнителя „Телеконтрол 99“ ЕООД, гр. София и всяко от лицата. Във връзка с посоченото в колона № 10, Комисията констатира нередовност при описването и прилагането на посочените граждански договори като доказателства по чл. 51а, ал. 1, изр. второ от ЗОП, тъй като в случая е следвало да се опишат документи и приложат към списъка доказателства по чл. 51а, ал. 1, изр. второ от ЗОП, изходящи от третото лице – подизпълнител „Телеконтрол 99“ ЕООД, гр. София, в които да е посочено, че посочените физически лица ще бъдат на разположение на участника „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София при изпълнение на поръчката. В случая, представените

граждански договори отразяват трудовите отношения между юридическото лице „Телеконтрол 99“ ЕООД, гр. София и конкретното физическо лице без да става ясно каква е връзката с участника в процедурата „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София, в какво качество се явява „Телеконтрол 99“ ЕООД, гр. София спрямо участника в процедурата „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София и с каква цел са сключени гражданските договори. Без да са представени тези доказателства по чл. 51а, ал. 1, изр. второ от ЗОП, участникът не може да се позовава на възможностите на технически лица, включени в списъка като предоставен ресурс на трето лице, по арг. на чл. 51а, ал. 1, изр. второ от ЗОП във връзка с доказване на минималните изисквания за технически възможности по чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

**Предвид гореизложеното по т.т. 2.6.3. и 2.6.4. от протокола, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.6.5.** Представена е Декларация (*образец О4*) от участника „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители, в която не е обозначена информация – нито е подчертан верния, нито е задраскан излишния текст, заложен в образеца на декларацията, относно обстоятелството дали участникът ще ползва подизпълнител. Същевременно, участникът е приложил декларация (*образец О5*) по чл. 47, ал. 8 от ЗОП от „Телеконтрол 99“ ЕООД, гр. София, която се изисква от предложения подизпълнител, както и договор за възлагане на дейности на подизпълнител от 11.01.2016 г. между участника „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София и „Телеконтрол 99“ ЕООД, гр. София, от което за Комисията е видно, че при изпълнение предмета на поръчката участникът „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София ще ползва подизпълнител - „Телеконтрол 99“ ЕООД, гр. София.

В тази връзка, Комисията констатира, че представената Декларация (*образец О4*) от участника „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители не отговаря на изискванията на обр. О4 от документацията за участие, тъй като не е посочено наименованието на предложения подизпълнител, правноорганизационната му форма, единен идентификационен номер на дружеството, видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на конкретния подизпълнител, както и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, съгласно изискванията, посочени в образец О4 от документацията за участие, предвид което констатира нередовност, поради непосочване на изискуема информация, което представлява нарушение на изискванията на Възложителя, поставени в т. 4 от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно които представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.6.6.** Представена е Декларация от участника „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София, съдържаща срока на валидност на офертата от 180 дни, подписана от представляващия участника г-н Павел Грозданов без да е посочено от кога започва да тече предложеният срок на валидност на офертата. Комисията констатира нередовност по отношение на текста в декларацията, тъй като същата не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в т. IV.3.6.) от Обявлението за обществената поръчка и чл. 58, ал. 2 от ЗОП, а именно минималният срок, в който оферентът е обвързан с офертата да е с продължителност 180 дни и да започва да тече от датата определена за краен срок за получаване на офертите.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

**2.6.7.** Представен е Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата (Образец О14), който не е подписан от представляващия участник „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София г-н Павел Грозданов, което не отговаря на чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП и изискванията на Възложителя, посочени в т. 17. от „Указания за подготовка на офертата“.

**Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП, Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.**

Комисията констатира, че всички останали изискуеми от Възложителя документи са представени от участника „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София и същите съответстват на изискванията на чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“, „б“ и „в“, т. 3, 5, 6, 8, 12, 13 и 14 от ЗОП и на условията на Възложителя от документацията за участие в процедурата, като не са налице обстоятелства по чл. 69, ал. 1 от ЗОП, водещи до отстраняване на участника.

**III. Срок и условия за представяне на допълнителни документи, с оглед установените от Комисията липсващи документи, несъответствия с критериите за подбор от участниците.**

Допълнителните документи се представят и се входират от участниците в деловодството на „Булгартрансгаз“ ЕАД на адрес: гр. София 1336, ж.к. „Люлин 2“, бул. „Панчо Владигеров“ № 66, в срок от 5 (пет) работни дни (не по-късно от 17:00 ч. местно време на последния ден от срока) от датата на получаване на настоящия протокол.

Допълнителните документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП следва да бъдат представени в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в т. 22 от „Указания за подготовка на офертата“, а именно: в запечатан плик от участника лично или от упълномощен от него представител или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез куриерска служба. Върху плика участникът посочва следните означения: „Допълнително представяне на документи“ в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с наименование:

**„Упражняване на консултантска дейност съгласно чл. 166, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за следните строежи към мрежата за пренос на природен газ на „Булгартрансгаз“ ЕАД:**

**Строеж № 1:** „Магистрални и локални оптични кабели към преносни газопроводи в участъка от кранов възел (КВ) „Николаево“ до компресорна станция (КС) „Полски Сеновец“;

**Строеж № 2:** „Магистрални и локални оптични кабели – северна магистрала от възлова точка (ВТ) при обслужваем усилвателен пункт (ОУП) „Полски Сеновец“ – междинна точка от трасето (МТТ) при кранов възел (КВ) „Миладиновци“ до ВТ автоматична газорегулираща станция (АГРС) „Търговище“;

**Строеж № 3:** „Магистрални и локални газопроводи - северна магистрала и съоръженията към тях: Актуализация и привеждане на проектната документация в съответствие с нормативните изисквания, получаване на Разрешение за строеж, изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) и въвеждане в експлоатация на оптични кабели в участъка от район „Ботевград - кранов възел (КВ) „Батулци“ - подземно газово хранилище (ПГХ) „Чирен“;

**Строеж № 4:** „Магистрални и локални газопроводи - северна магистрала и съоръженията към тях: Актуализация и привеждане на проектната документация в съответствие с нормативните изисквания, получаване на Разрешение за строеж, изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) и въвеждане в експлоатация на оптични кабели в участъка от междинна точка от трасето (МТТ) кранов възел (КВ) „Батулци“ – МТТ КВ „Николаево“ до възлова точка (ВТ) ГРС „Плевен“

**идент. номер на поръчката: 150-134**

**на вниманието на инж. Владислав Петров – председател на Комисията.**

Ако участниците изпращат документи чрез препоръчана поща или куриерска служба, разходите са за сметка на всеки участник. В този случай той следва да изпрати документите по такъв начин, че

да се обезпечи тяхното пристигане на посочения адрес преди изтичане на горепосочения срок. Рискът от забава или загубване на плика с допълнителните документи е за участника.

Комисията не се ангажира да съдейства за пристигането на пликовете с документите на адреса и в срока, определен в настоящия протокол. Участниците не могат да искат от Комисията съдействия като: освобождаване на пратка; получаване чрез поискване от пощенски клон; взаимодействия с куриери или други.

В случай, че документи за участник, не бъдат представени в определения срок или бъдат представени, но не отговарят на изискванията и условията от документацията за участие в процедурата във връзка с тяхното съдържание, Комисията ще предложи на Възложителя офертата на участника за отстраняване от процедурата.

Всички констатации в настоящия протокол са взети с единодушно решение на всички членове на Комисията и протоколът е подписан от всички членове на Комисията без забележки и изразени особени мнения.

Настоящият протокол се изпраща на участниците в процедурата в деня на публикуването му на профила на купувача, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП.

**Председател:**

инж. Владислав Петров

**Членове:**

Георги Георгиев

инж. Любомир Стойнов

инж. Маргарита Градева

Кремена Николова