

ПРОТОКОЛ № 1

съставен на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) (отм.)

От работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура по ЗОП (отм.), открита с решение № БТГ-РД-07-48/14.04.2016г. на Ръководителя на отдел „Възлагане на обществени поръчки“ и пълномощник на изпълнителния директор на „Булгартрансгаз“ ЕАД, на основание чл. 8, ал. 2 от ЗОП (отм.), съгласно пълномощно № БТГ-92-01-67 от 25.03.2016 г., с наименование:

„Упражняване на консултантска дейност съгласно чл. 166, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за следните строежи към системата за пренос на природен газ на „Булгартрансгаз“ ЕАД:

Строеж №1: „Защитно съоръжение на Транзитния газопровод за Гърция при ПК 180 в землището на с. Блажиево, община Бобошево“;

Строеж № 2: „Укрепване на Транзитния газопровод за Македония при пресичането на р. Струма на ПК 302⁺⁰⁸ до с. Гирчевци, община Кюстендил“;

Строеж № 3: „Изграждане на ново защитно съоръжение при прехода на Транзитния газопровод за Гърция през р. Лисийска на ПК 33,3 до с. Българчево, община Благоевград“;

Строеж № 4: „Изграждане на ново защитно съоръжение при прехода на Транзитния газопровод за Гърция през дере на ПК 36,9 до с. Покровник, община Благоевград“;

Строеж № 5: Актуализиране на инвестиционен проект, доставки, изграждане и въвеждане в експлоатация на обект: „Магистрални и локални оптични кабели – северна магистрала от междинна точка от трасето (МТТ) при кранов възел (КВ) „Миладиновци“ до възлова точка (ВТ) при обслужваем усилвателен пункт (ОУП) „Вълчи дол“;

Строеж № 6: „Изграждане на нови регулиращи и/или измервателни линии към съществуващи технологични съоръжения (АГРС, ГРС и ГИС)“;

Строеж № 7: „ГРС Исперих – ново външно ел.захранване“;

Строеж № 8: „АГРС Търговище – ново външно ел. захранване, идент. номер 160-057 на „Булгартрансгаз“ ЕАД

ОТНОСНО: Разглеждане на документите и информацията, съдържаща се в пликове № 1 „Документи за подбор“ на участниците за съответствие с критериите за подбор и другите изисквания, поставени от Възложителя в документацията за участие в процедурата.

В периода 13.05.2016 г. – 30.05.2016 г., назначената от Възложителя със Заповед № БТГ-РД-09-48/13.05.2016 г. Комисия в състав:

1. инж. Владислав Петров – ръководител отдел „Инвестиционна подготовка“ в управление „Инвестиционна дейност“ - лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП (отм.), а именно: образование по специалност „Промислено и гражданско строителство“, придобито във Висше военно инженерно строително училище „Любен Каравелов“, гр. София и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността - ръководител отдел „Инвестиционна подготовка“, управление „Инвестиционна дейност“;

и членове:

2. инж. Мариана Христова – специалист главен по земеустройство в отдел „Инвестиционна подготовка“ при Управление „Инвестиционна дейност“, лице притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП (отм.), а именно умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността;

3. Росен Кечев – юрисконсулт в отдел „Договори и собственост“ при управление „Правно“;

4. инж. Любомир Стойнов – специалист „Инвестиционен процес“ в отдел „Инвестиционна подготовка“ при управление „Инвестиционна дейност“;

5. Кремена Николова - специалист в сектор „Процедури по ЗОП“ в отдел „Инвестиционна подготовка“ при управление „Инвестиционна дейност“.

с резервни членове на комисията:

1. инж. Маргарита Градева - специалист „Инвестиционен процес“ в управление „Инвестиционна дейност“ - лице притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция § 1, т. 22а на ДР на ЗОП (отм.), а именно: магистър по специалността "Промислено и гражданско строителство", дипл. серия ОЯ №009869/07.07.1977г., издадена от Висш инженерно-строителен институт, гр. София и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността - главен специалист „Инвестиционен процес“;

2. Иглика Манолова – юристконсулт в отдел „Договори и собственост“ при управление „Правно“;

3. инж. Йордан Йорданов – специалист - главен инвестиционен процес в отдел „Инвестиционна подготовка“ при управление „Инвестиционна дейност“;

4. инж. Александър Димитров – специалист „Инвестиционен процес“ в отдел „Инвестиционна подготовка“ при управление „Инвестиционна дейност“, лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП (отм.), а именно умения усвоени в процеса на упражняване на длъжността;

5. Ангела Лилова – ръководител на сектор „Процедури по ЗОП“ в отдел „Инвестиционна подготовка“ при управление „Инвестиционна дейност“.

I. Действия на комисията при публичното отваряне на офертите.

Участниците, представили оферти в посочения в Обявлението за обществената поръчка срок - до 17:00 часа на 12.05.2016 г., са както следва:

№	Наименование на участника	Входящ номер в регистъра на Възложителя	Дата на подаване	Час на подаване
1.	„Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София	БТГ-25-01-249	10.05.2016 г.	15:48
2.	„Никси ЕСМ“ ДЗЗД, гр. София	БТГ-25-01-262	12.05.2016 г.	11:52
3.	„Строл 1000“ АД, гр. София	БТГ-25-01-266	12.05.2016 г.	15:11

При действията на Комисията при публичното отваряне на офертите, съгласно чл. 68, ал. 3 от ЗОП (отм.), поради отсъствие по обективни причини, основният член на Комисията инж. Мариана Христова – специалист главен по земеустройство в отдел „Инвестиционна подготовка“ при управление „Инвестиционна дейност“, лице притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП (отм.), а именно умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността беше заместена от резервния член инж. Маргарита Градева - специалист „Инвестиционен процес“ в управление „Инвестиционна дейност“ - лице притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция § 1, т. 22а на ДР на ЗОП (отм.), а именно: магистър по специалността "Промислено и гражданско строителство", дипл. серия ОЯ №009869/07.07.1977г., издадена от Висш инженерно-строителен институт, гр. София и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността - главен специалист „Инвестиционен процес“.

В 14:00 часа на 13.05.2016 г. назначената Комисия по настоящата процедура започна своята работа в сградата на Централно управление на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

По време на публичното отваряне на офертите на 13.05.2016 г. от 14:00 часа в сградата на Централно управление на „Булгартрансгаз“ ЕАД присъства представител на един от участниците в процедурата – г-н Николай Начев – управител на участника „Никси ЕСМ“ ДЗЗД.

На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

На Комисията беше представен Списък, съдържащ информация за участниците, представили оферти в посочения в обявлението за обществена поръчка срок.

След получаване на списъка с участниците в процедурата и представените от тях оферти, всички членове на Комисията попълниха и подписаха декларации, в съответствие с изискванията на чл. 35 от ЗОП (отм.).

Комисията констатира, че пликите с офертите на участниците са запечатани и с ненарушена цялост, в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП (отм.).

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП (отм.), Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване в деловодството на „Булгартрансгаз“ ЕАД и констатира наличието във всяка оферта на три отделни, запечатани плика, надписани съответно Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“, след което трима от членовете на Комисията подписаха пликите № 3 „Предлагана цена“ на участниците.

Комисията предостави на основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП (отм.) възможност на присъстващия представител на участника „Никси ЕСМ“ ДЗЗД - г-н Николай Начев да подпише пликите № 3 „Предлагана цена“ на останалите участници - „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София и „Строл 1000“ АД, гр. София. Упълномощеният представител се възползва от предоставената му възможност, като това обстоятелство беше удостоверено в списъка на присъстващите лица при отварянето на офертите на участниците.

Съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), Комисията отвори пликите № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Към техническите предложения не са приложени декларации по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, поради което офертите на участниците нямат конфиденциален характер.

На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП (отм.), Комисията предостави възможност на упълномощения представител на участника „Никси ЕСМ“ ДЗЗД - г-н Николай Начев да подпише документите в пликите № 2 на останалите участници - „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София и „Строл 1000“ АД, гр. София. Упълномощеният представител не се възползва от предоставената му възможност, като това обстоятелство беше удостоверено в списъка на присъстващите лица

След извършване на горепосочените действия, Комисията отвори пликите № 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците и оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието на представените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (отм.).

С извършване на тези действия приключи публичната част от заседанието на Комисията.

Работата на Комисията продължи при спазване на следния ред:

II. Проверка на представените документи и информация в пликите №1 „Документи за подбор“ за съответствие на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“, „б“ и „в“, т. 2, 3, 5, 6, 8, 12, 13 и 14 от ЗОП (отм.), както и за отсъствие на обстоятелствата, посочени в чл. 69, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.), с посочване на установените липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или други нередовности.

2.1. „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София.

Участникът няма да използва подизпълнител при изпълнение на обществената поръчка.

В плик № 1 „Документи за подбор“ Комисията констатира следните липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на Възложителя от документацията за участие в процедурата:

2.1.1. Представен е Списък (образец О13) на технически лица с посочване на образованието и професионалната квалификация на ръководните служители на участника, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата, подписан от представляващия участника г-н Васил Вутов.

По част «Технологична» (Технологични тръбопроводи в областта на газоснабдяването) в списъка е включено лицето Нелла Владимировна Ким, за което в колона № 4 не е посочено дали притежава образователно-квалификационна степен "магистър", съгласно минималното изискване на Възложителя, поставено в т. III.2.3) от Обявлението за обществената поръчка и т. 11.1.2.5. от „Указания за подготовка на офертата“ – участникът да разполага с минимум 1 (едно) лице за част «Технологична» (Технологични тръбопроводи в областта на газоснабдяването) с придобита образователно-квалификационна степен "магистър" в областта на газоснабдяване или друга област, в която е включено и газоснабдяване. Посочено е единствено „специалност: Технология и комплексна механизация на разработване на нефтени и газови находища, професионална квалификация: Технолог-газ“, предвид което Комисията не може да прецени дали участникът отговаря на горепосоченото минимално изискване по отношение на придобитата образователно-квалификационна степен от лицето.

За лицето Антон Методиев Наков, посочен в списъка като правоспособно лице по част „Телекомуникации“, по аналогичен начин в колона № 4 не се съдържа информация дали лицето има придобита образователно-квалификационна степен "магистър" във връзка с минималното изискване на Възложителя, поставено в т. III.2.3) от Обявлението за обществената поръчка и т. 11.1.2.6. от „Указания за подготовка на офертата“ – участникът да разполага с минимум 1 (едно) лице за част «Технологична» («Телекомуникации») с придобита образователно-квалификационна степен "магистър" в областта на телекомуникациите. За лицето е посочено „специалност: Радио и ТТ техника, придобита квалификация: Електроинженер“, предвид което Комисията не може да прецени дали участникът отговаря на горепосоченото минимално изискване по отношение на придобитата образователно-квалификационна степен от лицето.

Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП (отм.), Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.

2.1.2. Представена е декларация от участника „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София, съдържаща срока на валидност на офертата от 240 календарни дни, подписана от представляващия участника г-н Васил Вутов, без да е посочено от кога започва да тече предложеният срок на валидност на офертата. Комисията констатира нередовност по отношение на текста в декларацията, тъй като същата не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в т. IV.3.6.) от Обявлението за обществената поръчка и чл. 58, ал. 2 от ЗОП (отм.), съгласно които минималният срок, в който оферентът е обвързан с офертата следва да започва да тече от датата определена за краен срок за получаване на офертите.

Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП (отм.), Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.

Комисията констатира, че всички останали изискуеми от Възложителя документи и информация са представени от участника „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр. София и същите съответстват на изискванията на чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“, „б“ и „в“, т. 3, 5, 6, 12, 13 и 14 от ЗОП (отм.) и на условията на Възложителя от документацията за участие в процедурата, като не са налице обстоятелства по чл. 69, ал. 1 от ЗОП (отм.), водещи до отстраняване на участника.

2.2. Никси ЕСМ“ ДЗЗД, гр. София.

Участникът няма да използва подизпълнител при изпълнение на обществената поръчка.

Съгласно приложеното споразумение за създаване на обединение „Никси ЕСМ“ ДЗЗД, гр. София и анекс № 2 към него, партньори в обединението са „Никси консулт“ ЕООД, гр. София и „ЕСМ“ ЕООД, гр. Добрич, като за водещ партньор на обединението е определено „Никси консулт“ ЕООД, гр. София, а за представляващ участника е упълномощен г-н Николай Начев.

В плик № 1 „Документи за подбор“ Комисията констатира следните липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на Възложителя от документацията за участие в процедурата:

2.2.1. Представена е Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП (отм.) (образец О1), , с приложения към същата удостоверение за актуално състояние на „Никси консулт“ ЕООД и „ЕСМ“ ЕООД. Съгласно данните от Анекс №2 към споразумението за създаване на обединение и декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП, разпределението на дейностите от предмета на поръчката, е както следва:

- „Никси консулт“ ЕООД ще изпълнява дейностите от предмета на поръчката за строежи №№ 1, 2, 3 и 4;
- „ЕСМ“ ЕООД ще изпълнява дейностите от предмета на поръчката за строежи №№ 5, 6, 7 и 8.

В декларацията е посочено, че наименованието на участника е „Никси консулт“ ЕООД, а не „Никси ЕСМ“ ДЗЗД. Декларацията е подписана от г-н Николай Начев, в качеството му на представляващ участника в обединението „Никси консулт“ ЕООД и е посочен ЕИК 130991643 на „Никси консулт“ ЕООД. Така представената декларация не отговаря на изискването на чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП (отм.) (образец О1) и на изискването на Възложителя, поставено в т. 6 от „Указания за подготовка на офертата“ от документацията за участие, съгласно които декларацията следва да съдържа **представяне на участника**, а не на участника в обединението, с посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, **БУЛСТАТ** и/или друга идентифицираща информация (идентифициращ номер на регистрация и съответен регистър и/или информация от удостоверение за актуално състояние, или от еквивалентен документ на съдебен или административен орган) в съответствие със законодателството на държавата, в която Участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на процедурата.

Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП (отм.), Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Никси ЕСМ“ ДЗЗД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.

2.2.2. Не е представена Декларация (образец О2) по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП (по чл. 47, ал. 9 от ЗОП) от г-н Николай Начев, **в качеството му на представляващ участника в процедурата „Никси ЕСМ“ ДЗЗД, гр. София**, което не съответства на чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП (отм.), във връзка с чл. 47, ал. 9 от ЗОП (отм.) и изискването на Възложителя, поставено в т. 6.1 от „Указания за подготовка на офертата“.

Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП (отм.), Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Никси ЕСМ“ ДЗЗД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.

2.2.3. Представен е Списък (образец О13) на технически лица с посочване на образованието и професионалната квалификация на ръководните служители на участника, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата, подписан от представляващия участника г-н Николай Начев.

В колона № 5 на списъка „Собствени лица (намиращи се в трудови правоотношения с участника)“ за всички включени лица е посочено, че са собствени на участника „Никси ЕСМ“ ДЗЗД, гр. София. Същевременно, Комисията констатира, че в офертата не е приложен валиден документ, издаден на името на участника „Никси ЕСМ“ ДЗЗД, гр. София (Удостоверение или Лиценз по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ), придружен със Списъка, неразделна част от Удостоверението/Лиценза, съгласно изискванията на Възложителя, в който да са включени предложените в списъка правоспособни физически лица.

Посочените лица в списъка, изходящ от участника фигурират в приложените списъци на екипите от правоспособни лица към издадените на всеки от участниците в обединението удостоверения, предвид което е налице неправилно посочена информация, посочена в списък О13, че лицата са собствени на участника в процедурата „Никси ЕСМ“ ДЗЗД, гр. София, а в действителност лицата се намират в трудови правоотношения с участниците в обединението, а не с участника.

Съгласно чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП (отм.), документите за доказване на технически възможности по т. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП (отм.) се представят само за участниците, чрез които обединението доказва

съответствието си с критерии за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП (отм.). В тази връзка, Комисията констатира липсващи Списъци (образец О13) на технически лица, изходящи от всеки от участниците в обединението „Никси консулт“ ЕООД, гр. София и „ЕСМ“ ЕООД, гр. Добрич, в които да бъдат посочени екипите от правоспособни лица, намиращи се в трудови правоотношения с всеки от участниците в обединението и фигурират в издадените на всеки от участниците в обединението удостоверения, което не отговаря на изискването на възложителя, посочено в т. 11.1.2 от указанията за подготовка на офертата и изискванията на чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП (отм.).

2.2.4. По отношение на лицето за част „Технологична“ (Телекомуникации), включено в списъка обр. О13 - инж. Радко Костов Стоянов, Комисията констатира, че лице с такива име, презиме и фамилия не фигурира в списъка към удостоверенията, издадени на нито един от двамата участници в обединението. В списъка, съдържащ правоспособните физически лица, неразделна част от удостоверението по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ, издадено на „ЕСМ“ ЕООД, гр. Добрич е включено лицето Радко Костов Станков, за което Комисията не може да прецени дали е идентично с лицето, посочено в списъка О13 - Радко Костов Стоянов.

2.2.5. По отношение на лицето Красен Василев Вълчев, предложен като правоспособно лице по част «Технологична» (Технологични тръбопроводи в областта на газоснабдяването), в колона № 4 на списъка от една страна не е посочено дали притежава образователно-квалификационна степен "магистър", от друга придобитата от лицето специалност „Топлоенергетика и ядрена енергетика“ не е **в областта на газоснабдяване или друга област, в която е включено и газоснабдяване**, което не отговаря на минималното изискване на Възложителя, поставено в т. III.2.3) от Обявлението за обществената поръчка и т. 11.1.2.5. от „Указания за подготовка на офертата“ – участникът да разполага с минимум 1 (едно) лице за част «Технологична» (Технологични тръбопроводи в областта на газоснабдяването) с придобита образователно-квалификационна степен "магистър" в областта на газоснабдяване или друга област, в която е включено и газоснабдяване.

2.2.6. За лицето Радко Костов Стоянов, посочен в списъка като правоспособно лице по част „Телекомуникации“, по аналогичен начин в колона № 4 не се съдържа информация дали лицето има придобита образователно-квалификационна степен "магистър" във връзка с минималното изискване на Възложителя, поставено в т. III.2.3) от Обявлението за обществената поръчка и т. 11.1.2.6. от „Указания за подготовка на офертата“ – участникът да разполага с минимум 1 (едно) лице за част «Технологична» («Телекомуникации») с придобита образователно-квалификационна степен "магистър" в областта на телекомуникациите. За лицето е посочено висше – Инженер „Далекосъобщителна техника“, предвид което Комисията не може да прецени дали участникът отговаря на горепосоченото минимално изискване по отношение на придобитата образователно-квалификационна степен от лицето.

Предвид констатациите в т.т. 2.2.3., 2.2.4., 2.2.5. и 2.2.6., на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП (отм.), Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Никси ЕСМ“ ДЗЗД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.

2.2.7. Приложен е Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (образец О6), изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателства за извършената услуга, подписан от г-н Николай Начев, в качеството му на представляващ участника „Никси ЕСМ“ ДЗЗД. В списъка са посочени договори за услуги, изпълнени единствено от участниците в обединението „Никси консулт“ ЕООД, гр. София и „ЕСМ“ ЕООД, гр. Добрич, за които са приложени доказателства за извършените услуги, но не и такива, изпълнени от участника, предвид обстоятелството, че от негово име изхожда списъка.

Комисията констатира, че от участниците в обединението „Никси консулт“ ЕООД, гр. София и „ЕСМ“ ЕООД, гр. Добрич не са представени Списъци на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (образец О6), което е в несъответствие с чл. 56, ал. 3, т. 2 от ЗОП (отм.), съгласно която разпоредба документите за доказване на технически възможности по т. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП (отм.) се представят само за участниците, чрез които обединението доказва съответствието си с критерии за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 от ЗОП. В тази връзка, Комисията

констатира липсващи изискуеми документи от участниците в обединението „Никси консулт“ ЕООД, гр. София и „ЕСМ“ ЕООД, гр. Добрич за доказване на техническите възможности и/или квалификация на участника „Никси ЕСМ“ ДЗЗД, гр. София.

Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП (отм.), Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Никси ЕСМ“ ДЗЗД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.

2.2.8. Не е представена Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП (отм.) от участника в процедурата „Никси ЕСМ“ ДЗЗД, гр. София за липса на свързаност с друг участник (образец ОЗ) в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП, което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в т.12 от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно които декларацията за липса на свързаност с друг участник (образец ОЗ) се представя от всички лица, които представляват участника.

Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП (отм.), Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Никси ЕСМ“ ДЗЗД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.

2.2.9. Не е представена декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРС по образец О8 от участника в процедурата „Никси ЕСМ“ ДЗЗД, гр. София, което не отговаря на изискването на Възложителя, поставено в т. 16.1. от „Указания за подготовка на офертата“, съгласно което Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРС по Образец О8 се представя от участника/участниците в обединение, както и във връзка със Забележка № 2 към образец О8, в която Възложителят е посочил, че декларацията се попълва от всички участници.

Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП (отм.) , Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Никси ЕСМ“ ДЗЗД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.

Комисията констатира, че всички останали изискуеми от Възложителя документи и информация са представени от участника „Никси ЕСМ“ ДЗЗД, гр. София и същите съответстват на изискванията на чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“, „б“ и „в“, т. 2, 3, 5, 6, 12, 13 и 14 от ЗОП (отм.) и на условията на Възложителя от документацията за участие в процедурата, като не са налице обстоятелства по чл. 69, ал. 1 от ЗОП (отм.), водещи до отстраняване на участника.

2.3. Участникът „Строл 1000“ АД, гр. София няма да използва подизпълнител при изпълнение на обществената поръчка.

В плик № 1 „Документи за подбор“ Комисията констатира следните липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на Възложителя от документацията за участие в процедурата:

2.3.1. Представена е Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП (отм.) (образец О1), съдържаща представяне на участника, подписана от г-н Николай Арабаджиев, представляващ участника „Строл 1000“ АД, гр. София, съгласно приложеното удостоверение за актуално състояние, която не отговаря на изискванията на чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП (отм.), изискванията на възложителя по т. 4 и т. 6 от „Указания за подготовка на офертата“ и изискванията на образец О1 от документацията за участие, тъй като на предвиденото, съгласно образца място не е посочен електронен адрес за кореспонденция с участника при провеждането на процедурата, а единствено адрес за кореспонденция.

В декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“ от ЗОП (отм.) (образец О1), не е описано изискуемото приложение, посочено в т. 3 част „Приложения“ на декларацията, а е оставен непопълнен текста, заложен в образец О1, както следва:

3. „Доказателства за упражняване на професионална дейност по чл. 49, ал. 1 и 2 от ЗОП (изброяват се съответните документи, съобразно изискванията на Възложителя от Обявлението за обществената поръчка и „Указанията за подготовка на офертата“)“.

Във връзка с гореизложеното по т. 2.3.1., Комисията констатира нередовност, по отношение непосочването на изискуема информация по отношение на електронния адрес за кореспонденция, така също и в частта Приложения на декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква "а" от ЗОП (отм.) (образец О1) от участника „Строл 1000“ АД, гр. София, с което не са спазени изискванията на Възложителя, поставени в образец О1 и в т. 4и т. 6 от „Указания за подготовка на офертата“.

Предвид горното, на основание чл. 68, ал. 9, изр. второ от ЗОП (отм.), Комисията за провеждане на процедурата дава възможност на участника „Строл 1000“ АД, гр. София да замени представения документ или да представи нов, с който смята, че ще удовлетвори поставените изисквания от Възложителя.

Комисията констатира, че всички останали изискуеми от Възложителя документи и информация са представени от участника „Строл 1000“ АД, гр. София и същите съответстват на изискванията на чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“, „б“ и „в“, т. 3, 5, 6, 12, 13 и 14 от ЗОП (отм.) и на условията на Възложителя от документацията за участие в процедурата, като не са налице обстоятелства по чл. 69, ал. 1 от ЗОП (отм.), водещи до отстраняване на участника.

III. Срок и условия за представяне на допълнителни документи, с оглед установените от Комисията липсващи документи, несъответствия с критериите за подбор от участниците.

Допълнителните документи се представят и се вхидират от участниците в деловодството на „Булгартрансгаз“ ЕАД на адрес: гр. София 1336, ж.к. „Люлин 2“, бул. „Панчо Владигеров“ № 66, в срок от 5 (пет) работни дни (не по-късно от 17:00 ч. местно време на последния ден от срока) от датата на получаване на настоящия протокол.

Допълнителните документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) следва да бъдат представени в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в т. 22 от „Указания за подготовка на офертата“, а именно: в запечатан плик от участника лично или от упълномощен от него представител или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез куриерска служба. Върху плика участникът посочва следните означения: „Допълнително представяне на документи“ в открита процедура за възлагане на обществена поръчка:

Наименование на поръчката: **Упражняване на консултантска дейност съгласно чл. 166, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за следните строежи към системата за пренос на природен газ на „Булгартрансгаз“ ЕАД:**

Строеж № 1: „Защитно съоръжение на Транзитния газопровод за Гърция при ПК 180 в землището на с. Блажиево, община Бобошево“

Строеж № 2: „Укрепване на Транзитния газопровод за Македония при пресичането на р.Струма на ПК 302⁺⁰⁸ до с. Гирчевци, община Кюстендил“

Строеж № 3: „Изграждане на ново защитно съоръжение при прехода на Транзитния газопровод за Гърция през р. Лисийска на ПК 33,3 до с. Българчево, община Благоевград“

Строеж № 4: „Изграждане на ново защитно съоръжение при прехода на Транзитния газопровод за Гърция през дере на ПК 36,9 до с. Покровник, община Благоевград“

Строеж № 5: Актуализиране на инвестиционен проект, доставки, изграждане и въвеждане в експлоатация на обект: „Магистрални и локални оптични кабели – северна магистрала от междинна точка от трасето (МТТ) при кранов възел (КВ) „Миладиновци“ до възлова точка (ВТ) при обслужваем усилвателен пункт (ОУП) „Вълчи дол“

Строеж № 6: „Изграждане на нови регулиращи и/или измервателни линии към съществуващи технологични съоръжения (АГРС, ГРС и ГИС)“

Строеж № 7: „ГРС Исперих – ново външно ел.захранване“

Строеж № 8: „АГРС Търговище – ново външно ел.захранване“

Идент. номер на поръчката **160-057**

на вниманието на инж. Владислав Петров – председател на Комисията.

Ако участниците изпращат документи чрез препоръчана поща или куриерска служба, разходите са за сметка на всеки участник. В този случай той следва да изпрати документите по такъв начин, че да се обезпечи тяхното пристигане на посочения адрес преди изтичане на горепосочения срок. Рискът от забава или загубване на плика с допълнителните документи е за участника.

Комисията не се ангажира да съдейства за пристигането на пликовете с документите на адреса и в срока, определен в настоящия протокол. Участниците не могат да искат от Комисията съдействия като: освобождаване на пратка; получаване чрез поискване от пощенски клон; взаимодействия с куриери или други.

В случай, че документи за участник, не бъдат представени в определения срок или бъдат представени, но не отговарят на изискванията и условията от документацията за участие в процедурата във връзка с тяхното съдържание, Комисията ще предложи на Възложителя офертата на участника за отстраняване от процедурата.

Всички констатации в настоящия протокол са взети с единодушно решение на всички членове на Комисията и протоколът е подписан от всички членове на Комисията без забележки и изразени особени мнения.

Настоящият протокол се изпраща на участниците в процедурата в деня на публикуването му на профила на купувача, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.).

По отношение на действията на Комисията по публичното отваряне на офертите на участниците (съгласно чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП /отм./), описани в раздел I от настоящия протокол, същият се подписва от Комисия в състав:

Председател:

инж. Владислав Петров

Членове:

Росен Кечев

инж. Любомир Стойнов

инж. Маргарита Градева (резервен член)

Кремена Николова

По отношение на действията на Комисията по проверка на представените документи и информация в пликове №1 „Документи за подбор“ за съответствие на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“, „б“ и „в“, т. 2, 3, 5, 6, 8, 12, 13 и 14 от ЗОП (отм.), както и за отсъствие на обстоятелствата, посочени в чл. 69, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.), с посочване на установените липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или други нередовности, описани в раздел II от настоящия протокол, същият се подписва от Комисия в състав:

Председател:

инж. Владислав Петров

Членове:

Росен Кечев

инж. Любомир Стойнов

инж. Мариана Христова

Кремена Николова