

Приемам протокола от работата на комисията,
на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП



2015 г.

ЕДНОЛИЧНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО	
БУЛГАРТРАНСГАЗ	
Изх. № БТГ	92-07-62
дата:	05.06.2015 г.

ДЕЛЯН ДИМИТРОВ
ПЪЛНОМОЩНИК НА ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД,
СЪГЛАСНО ПЪЛНОМОЩНО № БТГ-92-01-126 ОТ 03.06.2015 Г.

ПРОТОКОЛ

№ 3

от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура по ЗОП, открита с решение № БТГ-РД-07-03 от 20.01.2015 г. на изпълнителния директор на „Булгартрансгаз“ ЕАД за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП с наименование: „Доставка и внедряване на специализиран софтуер за „Хидравлична симулация на газопреносната система на „Булгартрансгаз“ ЕАД и изчисляване на техническия капацитет на входните и изходни точки“, идент. номер 140-128 на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 19.05.2015 г., на основание чл. 72 от Закона за обществените поръчки и се предава, заедно с материалите по разглеждане на възложителя за приемане.

На 14.05.2015 г., назначената от възложителя със заповед № БТГ-РД-09-44 от 24.03.2015 г.

Комисия в състав:

Председател:

1. Ромен Кишкин - началник на управление „Главно Диспечерско Управление“, лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на &1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно с висше образование по специалност „Физика“, придобито в СУ „Климент Охридски“, гр. София, както и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността - началник на управление „Главно Диспечерско Управление“;

и членове:

2. Мария Герова – ръководител ИТ проекти, управление „Информационно и телекомуникационно обслужване“, лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на &1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно: диплома серия: ТУ-СФ-2001, № 001837, за висше образование на образователно-квалификационна степен Магистър по специалност „Компютърни системи“, с професионална квалификация „Инженер по компютърни системи“, както и умения, усвоени в процеса на упражняване на основните трудови задължения на специалиста, съгласно длъжностната му характеристика;

3. Георги Бузяков - специалист в отдел „Режими“, лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на &1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно: с висше образование по специалност „Софтуерни технологии - магистър“, придобито във ФМИ ПУ „Паисий Хилендарски“, както и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността - специалист в отдел „Режими“;

4. Любомир Кръстев – юрисконсулт в отдел „Договори и собственост“;

5. Весела Русева – специалист/главен в отдел „Придобиване на активи“;

с резервни членове на комисията:

1. Любомир Стефанов - ръководител на отдел „Режими“ в управление „Главно Диспечерско управление“ - лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно висше образование по специалност „Машинен инженер“, придобито във ВНВУ „Г. Бенковски“, както и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността - ръководител на отдел „Режими“;

2. Иван Попов - системен администратор в отдел „Информационни системи“, лице притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т.22а от ДР на ЗОП, а именно образование „Бакалавър по информатика“, придобито в Софийски университет „Св. Климент Охридски“ и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността - системен администратор в отдел „Информационни системи“;

3. Венелин Фачиков - специалист в отдел „Балансиране“, лице притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т.22а от ДР на ЗОП, а именно с висше образование по специалност „Метрология и измервателна техника“, придобито в НИФТУНГ „Ивано Франковск“, Украйна и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността - специалист в отдел „Балансиране“;

4. Константин Вучков – старши юриконсулт в отдел „Договори и собственост“;

5. Надя Стойкова – ръководител отдел - заместник на отдел „Придобиване на активи“,

пристъпи към следващия етап от работата – по отваряне на плик № 3 и оповестяване на цената на участника, чиято оферта отговаря на изискванията на Възложителя, в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка.

В 10⁰⁰ часа на 14.05.2015 г. Комисията започна своята работа.

I. Отваряне на плик № 3 и оповестяване на предлаганата цена на участника „SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република, чиято оферта отговаря на изискванията на възложителя:

Отварянето и оповестяването на ценовата оферта се извърши в предварително посочения час, дата и място в публикувано съобщение с рег. № БТГ-24-02-2068/11.05.2015г. в профила на купувача на „Булгартрансгаз“ ЕАД до участниците в процедурата, до представителите на средствата за масово осведомяване и други лица, съдържащо информация за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовата оферта на участника, чиято оферта отговаря на изискванията на възложителя, както и резултатите от оценяването на офертата по показателите: ТС1 „Оценка на предложението за период на гаранционна поддръжка“; ТС2 „Оценка на предложението на относно параметрите на месечния абонамент за сервизна поддръжка – брой заявки за обслужване“ и определената МС₁ – комплексна техническа оценка, както и определената EN₁ – ефективна стойност на комплексната техническа оценка МС₁ от методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

Във връзка със служебна ангажираност на основния член на комисията Ромен Кишкин, при действията на комисията при публичното отваряне и оповестяване на ценовата оферта, която отговаря на изискванията на възложителя, същият беше заместен от резервния член на комисията Венелин Фачиков. При останалите действия на комисията във връзка с провеждане на процедурата участие взе Ромен Кишкин.

При отваряне на плик № 3 и оповестяване на предлаганата цена на участника, чиято оферта отговаря на изискванията на възложителя, присъства упълномощен представител на участника Консорциум „СИМСОФТ“, дружество по ЗЗД, гр. София – г-н Явор Петров.

При отваряне на плик № 3 и оповестяване на предлаганата цена на участника, чиято оферта отговаря на изискванията на възложителя не присъстваха представители на средства за масово осведомяване, както и други лица.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, комисията съобщи резултатите от оценяването на офертата, която отговаря на изискванията на възложителя, по показателите ТС1 „Оценка на предложението за период на гаранционна поддръжка“, ТС2 „Оценка на предложението на относно параметрите на месечния абонамент за сервизна поддръжка – брой заявки за обслужване“; както и определената МС₁ – комплексна техническа оценка и EN₁ – ефективна стойност на комплексната техническа оценка МС₁ от методиката за определяне на комплексната оценка на офертите.

Оценките по показатели ТС1 „Оценка на предложението за период на гаранционна поддръжка“, ТС2 „Оценка на предложението на относно параметрите на месечния абонамент за сервизна поддръжка – брой заявки за обслужване“; както и определената МС₁ – комплексна техническа оценка и определената EN₁ – ефективна стойност на комплексната техническа оценка МС₁ от методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, са представени в т. IV от Протокол № 2/11.05.2015 г.

1.3. Плик № 3 с „Предлагана цена“ на **„SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република** бе отворен, като предложената обща цена за изпълнение на предмета на поръчката без ДДС, изписана словом, беше обявена устно от комисията.

Комисията предложи на представителя на участника Консорциум „СИМСОФТ“, дружество по ЗЗД, гр. София – г-н Явор Петров да подпише ценовата оферта. Упълномощеният представител на Консорциум „СИМСОФТ“, дружество по ЗЗД, гр. София се възползва от предоставената от комисията възможност и подписа ценовата оферта на участника „SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република. Това обстоятелство бе отразено в присъствия списък.

Предлаганата от участника обща цена без ДДС е, както следва:

№	Наименование на участника	Обща цена без ДДС в посочена от участника, валута посочена словом, в т. ч. и цените по опция 1 и опция 2:	Обща цена без ДДС в посочена от участника валута, изписана цифром в т. ч. и цените по опция 1 и опция 2:
1.	„SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република	Петстотин седемдесет и пет хиляди и сто евро без ДДС	575 100.00 евро без ДДС

Комисията констатира, че е налице пълно съответствие на общата цена посочена словом и изписана цифром.

След приключване на публичната част от заседанието, комисията продължи своята работа, като се запозна с параметрите на ценовото предложение.

Комисията констатира, че предложената от участника **„SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република** обща цена за изпълнение на предмета на поръчката, изписана цифром, отговаря на тази посочена словом. Комисията констатира, че няма несъответствие между сумата от предложените единични цени от участника и общата цена за изпълнение на предмета на поръчката изписана словом. Предвид горните констатации, ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на документацията за участие.

Предвид обстоятелството, че до отваряне на ценовата оферта е допусната само една оферта за участие в процедурата и същата е допусната до оценяване, то в случая разпоредбата на чл.70, ал. 1 от ЗОП е неприложима.

II. Оценяване на офертата на участника по МС2 търговски показатели:

Оценката на офертата по търговските показатели от методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, изчислена от комисията по формулата от методиката за комплексна оценка, е представена в табличен вид в Приложение № 1, неразделна част от настоящия протокол, като предложените цени са преизчислени от комисията за провеждане на процедурата в левова равностойност, съгласно посочената от участника валута – евро по официалния курс на БНБ към крайната дата за получаване на оферти за участие, посочена в обявлението на обществената поръчка – 1.95583.

Оценките на офертата по търговските показатели на участника „SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република е както следва:

2.1. Оценка по показател EC₁ Цена на специализирания софтуер за „ХС“ без цената на опциите – 70 т.

2.2. Оценка по показател EC₂ Цена на 1 (една) заявка, включена в изпълнение на дейностите по задължителното сервизно обслужване - 15 т.

2.3. Оценка по показател EC₃ Цена на „Развитие на специализирания софтуер за „ХС“ - опция № 1 - 5 т.

2.4. Оценка по показател EC₄ Цена за един месец като месечен абонамент за осъществяване на сервизна поддръжка за допълнителен период с продължителност от 1 до 12 месеца, с включени 150 заявки за обслужване на месец – опция № 2 - 10 т.

2.5. MC₂ – комплексна търговска оценка – 100 т.

2.6. EN₂ – ефективна стойност на комплексната оценка MC₂ – 70 т.

Оценяването на офертата на участника се извърши по формулите от Методиката за определяне на комплексна оценка на офертите и комплексната оценка на участника е представена в табличен вид в Приложение № 1, неразделна част от настоящия протокол.

Въз основа на получената комплексна оценка на офертата на участника, комисията на основание чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП класира участника, чиято оферта е допусната до разглеждане и оценяване, съгласно получената комплексна оценка на офертата, съгласно методиката за комплексна оценка на офертите по критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“, както следва:

Място в класирането	Участник	СЕ - Комплексна оценка в точки
Първо място	„SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република	100,00

III. Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

3.1. Участникът „Atmos International Limited“, Великобритания, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП, при фактическите обстоятелства и съгласно мотивите, изложени в т. 2.2. от раздел 2 от протокол № 2 от 11.05.2015 г.

3.2. Участникът Консорциум „СИМСОФТ“, дружество по ЗЗД, гр. София, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, при фактическите обстоятелства и съгласно мотивите, изложени в т.3.2. от раздел 3 от протокол № 2 от 11.05.2015 г.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията без забележки и изразени особени мнения и се предава на председателя на комисията за предаване на Възложителя за приемане.

Приложения, неразделна част от настоящия протокол:

Приложение № 1 – Оценка на офертите по MC₂ търговски показатели от методиката за комплексна оценка на офертите и комплексна оценка на офертата на участника.

Приложение № 2 – Протокол № 2/11.05.2015 г. на комисията за провеждане на процедурата.

Комисия в състав:

Председател:	и членове:	
Ромен Кишкин	Мария Герова	Георги Бузяков
	Любомир Кръстев	Весела Русева

MC2 Комплексна търговска оценка

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП с наименование: „Доставка и внедряване на специализиран софтуер за „Хидравлична симулация на газопреносната система на „Булгартрансгаз“ ЕАД и изчисляване на техническия капацитет на входните и изходни точки“, идент. номер 140-128 на „Булгартрансгаз“ ЕАД

MC2 - Търговски показатели	Тежест Wc	Формула	„SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република	
			Оценка	Претеглена оценка
			PR _i	PR _i x Wc
EC ₁ Цена на специализирания софтуер за „XC“ без цената на опциите	70	$EC_1 = Wc \cdot \frac{PR_{min}}{PR_i}$	1,00	70,00
EC ₂ Цена на 1 (една) заявка, включена в изпълнение на дейностите по задължителното сервизно обслужване	15	$EC_2 = Wc \cdot \frac{PR_{min}}{PR_i}$	1,00	15,00
EC ₃ Цена на „Развитие на специализирания софтуер за „XC“	5	$EC_3 = Wc \cdot \frac{PR_{min}}{PR_i}$	1,00	5,00
EC ₄ Цена за един месец като месечен абонамент за осъществяване на сервизна поддръжка за допълнителен период с продължителност от 1 до 12 месеца, с включени 150 заявки за обслужване на месец – опция № 2	10	$EC_4 = Wc \cdot \frac{PR_{min}}{PR_i}$	1,00	10,00
Предложена цена в евро и преизчислена по офиц. фиксинг на БНБ 1.95583 в лева без ДДС по показател EC1:			519 100,00 €	1 015 271,35 лв.
Предложена мин. цена в евро и преизчислена по офиц. фиксинг на БНБ 1.95583 в лева без ДДС по показател EC1:			519 100,00 €	1 015 271,35 лв.
Предложена цена в евро и преизчислена по офиц. фиксинг на БНБ 1.95583 в лева без ДДС по показател EC2:			13,69 €	26,78 лв.
Предложена мин. цена в евро и преизчислена по офиц. фиксинг на БНБ 1.95583 в лева без ДДС по показател EC2:			13,69 €	26,78 лв.
Предложена цена в евро и преизчислена по офиц. фиксинг на БНБ 1.95583 в лева без ДДС по показател EC3:			6 100,00 €	11 930,56 лв.
Предложена мин. цена в евро и преизчислена по офиц. фиксинг на БНБ 1.95583 в лева без ДДС по показател EC3:			6 100,00 €	11 930,56 лв.
Предложена цена в евро и преизчислена по офиц. фиксинг на БНБ 1.95583 в лева без ДДС по показател EC4:			4 108,00 €	8 034,55 лв.
Предложена мин. цена в евро и преизчислена по офиц. фиксинг на БНБ 1.95583 в лева без ДДС по показател EC4:			4 108,00 €	8 034,55 лв.
MC2 Комплексна търговска оценка		$MC_2 = \sum_{i=1}^n EC_i$	100,00	
EN2 – ефективна стойност на комплексната оценка MC2		$EN_2 = (MC_2 \times 70\%)$	70,00	

CE - Комплексна оценка

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП с наименование: „Доставка и внедряване на специализиран софтуер за „Хидравлична симулация на газопреносната система на „Булгартрансгаз“ ЕАД и изчисляване на техническия капацитет на входните и изходни точки“, идент. номер 140-128 на „Булгартрансгаз“ ЕАД

Участник/CE Комплексна оценка	EN1 – ефективна стойност на комплексната оценка MC1	EN2 – ефективна стойност на комплексната оценка MC2
„SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република	30,00	70,00
CE - Комплексна оценка $CE = (\sum EN_i)$	100,00	

Комисия в състав:

Председател:

Ромен Кишкин

и членове:

Мария Герова

Любомир Кръстев

Георги Бузяков

Весела Русева

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура по ЗОП, открита с решение № БТГ-РД-07-03 от 20.01.2015 г. на изпълнителния директор на „Булгартрансгаз“ ЕАД за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП с наименование: „Доставка и внедряване на специализиран софтуер за „Хидравлична симулация на газопреносната система на „Булгартрансгаз“ ЕАД и изчисляване на техническия капацитет на входните и изходни точки“, идент. номер 140-128 на „Булгартрансгаз“ ЕАД

Настоящият протокол е съставен на 11.05.2015 г., на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В периода 24.03.2015 г.÷11.05.2015 г., назначената от възложителя със заповед № БТГ-РД-09-44 от 24.03.2015 г., комисия в следния състав:

Председател:

1. Ромен Кишкин - началник на управление „Главно Диспечерско Управление“, лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно с висше образование по специалност „Физика“, придобито в СУ „Климент Охридски“, гр. София, както и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността - началник на управление „Главно Диспечерско Управление“;

и членове:

2. Мария Герова – ръководител ИТ проекти, управление „Информационно и телекомуникационно обслужване“, лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно: диплома серия: ТУ-СФ-2001, № 001837, за висше образование на образователно-квалификационна степен Магистър по специалност „Компютърни системи“, с професионална квалификация „Инженер по компютърни системи“, както и умения, усвоени в процеса на упражняване на основните трудови задължения на специалиста, съгласно длъжностната му характеристика;

3. Георги Бузяков - специалист в отдел „Режими“, лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно: с висше образование по специалност „Софтуерни технологии - магистър“, придобито във ФМИ ПУ „Паисий Хилендарски“, както и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността - специалист в отдел „Режими“;

4. Любомир Кръстев – юриконсулт в отдел „Договори и собственост“;

5. Весела Русева – специалист/главен в отдел „Придобиване на активи“;

с резервни членове на комисията:

1. Любомир Стефанов - ръководител на отдел „Режими“ в управление „Главно Диспечерско управление“ - лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 22а от ДР на ЗОП, а именно висше образование по специалност „Машинен инженер“, придобито във ВНВВУ „Г. Бенковски“, както и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността - ръководител на отдел „Режими“;

2. Иван Попов - системен администратор в отдел „Информационни системи“, лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т.22а от ДР на ЗОП, а именно образование „Бакалавър по информатика“, придобито в Софийски университет „Св. Климент Охридски“ и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността - системен администратор в отдел „Информационни системи“;

3. Венелин Фачиков - специалист в отдел „Балансиране“, лице, притежаващо професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, съгласно легалната дефиниция на § 1, т.22а

от ДР на ЗОП, а именно с висше образование по специалност „Метрология и измервателна техника“, придобито в НИФТУНГ „Ивано Франковск“, Украйна и умения, усвоени в процеса на упражняване на длъжността - специалист в отдел „Балансиране“;

4. Константин Вучков – старши юриконсулт в отдел „Договори и собственост“;

5. Надя Стойкова – ръководител отдел - заместник на отдел „Придобиване на активи“,

извърши проверка на представените документи и информация от участниците в пликове № 1 „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“, „б“ и „в“, т. 2, 3, 5, 6, 8, 12, 13 и 14 от ЗОП, както и за отсъствие на обстоятелствата, посочени в чл. 69, ал. 1, т. 2 от ЗОП, проверка на съответствието на техническите предложения за изпълнение на поръчката с изискванията на възложителя от документацията за участие, както и оценка на офертите, които отговарят на изискванията на възложителя по другите показатели, различни от цена (МС1 технически показатели).

В **10⁰⁰ часа на 24.03.2015 г.** комисията започна своята работа. На комисията беше представен списък, съдържащ информация за участниците, представили оферти в посочения обявлението на обществената поръчка срок, както следва:

Участниците, представили оферти в посочения в обявлението за обществената поръчка срок, са както следва:

1. „SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република, с рег. № БТГ-25-01-1133 от 19.03.2015 г., 12:00 ч.;

2. „Atmos International Limited“, Великобритания, с рег. № БТГ-25-01-1230 от 23.03.2015 г., 16:30 ч.;

3. Консорциум „СИМСОФТ“, дружество по ЗЗД, гр. София, с рег. № БТГ-25-01-1233 от 23.03.2015 г., 16:42 ч.

След получаване на списъка по чл. 68, ал.1 от ЗОП, всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации в съответствие с изискванията на чл. 35 от ЗОП.

Работата на комисията протече при спазване на следния ред:

1. Отваряне на офертите.

Отварянето на офертите се извърши в предварително посочените час, дата и място от обявлението за обществената поръчка, а именно - 10⁰⁰ часа на 24.03.2015 г. в Централно управление на „Булгартрансгаз“ ЕАД, ж.к. Люлин 2, бул. „Панчо Владигеров“ № 66. Поради отсъствие за ползване на платен годишен отпуск на основния член на комисията Ромен Кишкин, при действията на комисията при публичното отваряне на офертите на участниците, същият беше заместен от резервния член на комисията Венелин Фачиков. При останалите действия на комисията във връзка с провеждане на процедурата участие взе Ромен Кишкин.

При публичното отваряне на офертите присъства единствено:

- Виктория Пламенова Паскалева, упълномощен представител на участника Консорциум „СИМСОФТ“, дружество по ЗЗД, гр. София с представено пълномощно от г-жа Димитринка Илиева, в качеството ѝ на представляващ Консорциум „СИМСОФТ“, дружество по ЗЗД, гр. София.

При отварянето на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

Комисията констатира, че пликите с офертите на участниците са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост и с посочени означения.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП, комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и констатира наличието на три отделни запечатани плика във всяка една от подадените оферти,

след което трима от нейните членове подписаха пликове № 3 – „Предлагана цена“ на всички участници. Съгласно чл. 68, ал. 4, изречение второ от ЗОП, комисията предложи на единствения представител от участниците да подпише плик № 3 на останалите участници. Упълномощеният представител на Консорциум „СИМСОФТ“, дружество по ЗЗД, гр. София се възползва от предоставената от комисията възможност и подписа пликове № 3 – „Предлагана цена“ на всички останали участници. Тези обстоятелства бяха отразени в присъствения списък.

Съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията отвори пликове № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ на всички участници, след което трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в пликове № 2 на всички участници.

Комисията констатира, че Участникът Консорциум „СИМСОФТ“, дружество по ЗЗД, гр. София е приложил декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП към техническото предложение за изпълнение на поръчката, в която е посочено, че „Техническото предложение“ (*Образец 011*) и приложенията към него, както и в „Предложената цена“ (*Образец 012*) и приложенията към нея, имат конфиденциален характер и Участникът не позволява разкриването на съдържащата се в тях информация.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изречение второ от ЗОП, комисията предложи на единствения присъстващ представител на участника Консорциум „СИМСОФТ“, дружество по ЗЗД, гр. София да подпише всички документи, съдържащи се в пликове № 2 на останалите участници.

Упълномощеният представител на Консорциум „СИМСОФТ“, дружество по ЗЗД, гр. София се възползва от предоставената възможност от комисията, като тези обстоятелства бяха отразени в присъствения списък.

След извършване на горепосочените действия комисията отвори пликове № 1 „Документи за подбор“ на участниците и оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието на представените документи със списъците, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършване на тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Проверка на представените от участниците документи и информация в плик №1 „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“, „б“ и „в“, т. 2, 3, 5, 6, 8, 12, 13 и 14 от ЗОП, както и за отсъствие на обстоятелствата, посочени в чл. 69, ал. 1, т. 2 от ЗОП, с посочване на установени липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или други нередовности:

Резултатите от разглеждането на документите и информацията в пликове № 1 „Документи за подбор“ на участниците, са отразени в протокол № 1 от 07.04.2015 г. от работата на комисията, съставен на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП и изпратен на участниците в процедурата, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП на 07.04.2015 г., както следва:

- На посочените в офертите факс номера на участниците „SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република и „Atmos International Limited“, Великобритания. Протоколът е получен от участниците на 07.04.2015 г., съгласно факс потвърждения.
- На посочения в офертата адрес за кореспонденция при провеждане на процедурата, с препоръчано писмо с обратна разписка на участника Консорциум „СИМСОФТ“, дружество по ЗЗД, гр. София (поради технически проблем с посочения в офертата на Участника факс и съответно невъзможност протокола да бъде изпратен на Участника по факс). Протоколът е получен от Участника на 09.04.2015 г., съгласно получената при Възложителя обратна разписка.

2. Разглеждане на представените документи и информация в плик № 1 „Документи за подбор“ на участниците.

2.1. Констатациите на комисията от разглеждането на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор“ на участника „SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република са

отразени в протокол № 1 от 07.04.2015 г., съставен на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП. Със същия, във връзка с констатираните от комисията липса на документи и несъответствия с критериите за подбор, на участника „SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република се предостави възможност в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя изисквания по отношение на документите и критериите за подбор, посочени в цитираните точки от протокола.

Участникът представи допълнителни документи в определения срок от 5 работни дни, с вх. номер БТГ-25-01-1606 от 14.04.2015 г., в 11.45 ч., както следва:

2.1.1. Придружително писмо на български език с реф. № 0022.15 от 08.04.2015 г. със Списък на приложените документи, посочени в Таблица № 1 от управителя Павел Рейнштейн.

2.1.2. Представени са нови декларации на български език по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП (*Образец 02*):

- С деклариране, че в държавата Чешка Република, в които лицата са установени, не е налице някое от обстоятелствата за осъждане на лицата, посочени в разпоредбата на чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП, за съставите на тези престъпления в съответствие със съответния наказателен закон, от управителите Павел Рейнштейн, Томаш Йеничек, Мартин Стибло, Мартин Ваниш и Марко Хаулиш.
- С удостоверяване липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 2 и т. 3 от управителите Томаш Йеничек, Мартин Стибло, Мартин Ваниш и Марко Хаулиш.
- С удостоверяване липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 4 от управителите Томаш Йеничек, Мартин Стибло, Мартин Ваниш и Марко Хаулиш.

От декларираните обстоятелства от лицата в декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП не са налице такива, които да водят до отстраняване на Участника.

2.1.3. Представени са нови декларации на български език по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП (*Образец 04*) от управителите Павел Рейнштейн, Томаш Йеничек, Мартин Стибло, Мартин Ваниш и Марко Хаулиш.

От декларираните обстоятелства от лицата не са налице такива, които да водят до отстраняване на Участника.

2.1.4. Представена е декларация на български език от управителя Павел Рейнштейн, съдържаща срока на валидност на офертата, с което се изпълнява изискването на Възложителя, заложено в т. 8.3. от раздел III.2.1) от обявлението за участие и т. 19.3. от Указанията за подготовка на офертата.

2.1.5. Представен е нов Списък на български език на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от представляващия Участника (*Образец 017*), който съдържа, освен останалите документи, и посочване на декларация, съдържаща срока на валидност на офертата.

Въз основа на представените към офертата в плик № 1 „Документи за подбор“ и допълнително представените документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП и информацията, която се съдържа в тях, комисията с единодушно решение прие, че участникът **„SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република** отговаря на критериите за подбор във връзка с посочените от Възложителя в обявлението за обществената поръчка и указанията за подготовка на офертата изисквания по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“, „б“ и „в“, т. 3, 5, 6, 8, 12, 13 и 14 от ЗОП, в т.ч. минималното изискване за технически възможности от документацията за участие. В тази връзка, комисията единодушно реши, по аргумент на чл. 68, ал. 10, изречение второ от ЗОП, да бъдат разгледани документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на Участника.

2.2. Констатациите на комисията от разглеждането на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор“ на участника **„Atmos International Limited“, Великобритания** са отразени в протокол № 1 от 07.04.2015 г., съставен на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП. Със същия, във връзка с констатираните от комисията несъответствия с критериите за подбор, несъответствия с изискванията на Възложителя и липсващи документи, на участника „Atmos International Limited“, Великобритания се предостави възможност, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя изисквания по отношение на документите и критериите за подбор, посочени в цитираните точки от протокола.

Участникът представи допълнителни документи в определения срок от 5 работни дни, с вх. номер БТГ-25-01-1641 от 15.04.2015 г. в 13.00 ч.

При отваряне на плика с допълнителни документи, комисията установи, че той съдържа два плика озаглавени „плик № 1 „Документи за подбор““ и „плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката““.

Съгласно изречение второ от чл. 68, ал. 9 от ЗОП, Участникът може в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор, като тази възможност законодателят дава единствено по отношение на документите и информацията в плик № 1 „Документи за подбор“.

Представянето на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в плика с допълнителните документи, е в противоречие на разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, където изрично е посочено, че Участникът в процедурата има право да промени, допълни или да оттегли офертата си, включително в частта ѝ, която се отнася до техническото предложение за изпълнение на поръчката, единствено до изтичането на срока за подаване на офертите.

Към офертата си Участникът е представил плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, като на настоящия етап от процедурата комисията не е разглеждала съдържащите се в него документи. Единствено е констатирано в протокол № 1/07.04.2015г., че в плик № 1 се съдържа документ - Техническо предложение за изпълнение на поръчката (*Образец 011*) на български език, подписано от г-н Даниъл Шорт, като е посочено, че конкретния документ се изисква да бъде представен в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, съгласно раздел III.2.1) от обявлението за обществената поръчка и т. 22 от Указанията за подготовка на офертите, а не се изисква да бъде представен в плик № 1, предвид което комисията не е разгледала документа.

В тази връзка, независимо по каква причина Участникът представя нов плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ към допълнителните документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП, това негово действие не съответства на изискванията на ЗОП, и съответно е без правно основание.

Предвид горното, представеният нов плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в плика с допълнителните документи не може да бъде отворен и да бъдат разгледани документите, които евентуално се съдържат в него.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно реши, че допълнително представеният плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в плика с допълнителните документи няма да бъде отворен и разгледан.

Допълнително представените документи към плик № 1 са както следва:

2.2.1. Представена е в превод и копие справка за актуално състояние от Търговския регистър (Companies House) на **„Atmos International Limited“** от 14.04.2015 г. към фирмен номер 03044274, където като директори на дружеството са посочени две лица – Андрю Дейвид Хофман и Шуге Юн Жанг.

2.2.2. Представено е на български език писмо-пълномощно на г-н Даниъл Шортс, упълномощен да представлява компанията „**Atmos International Limited**“ въз основа на заеманата от него длъжност в тази компания, с право да подписва документите, предоставени в офертата на участника „Atmos International Limited“ в процедурата за възлагане на обществена поръчка „Доставка и внедряване на специализиран софтуер за „Хидравлична симулация на газопреносната система на „Булгартрансгаз“ ЕАД и изчисляване на техническия капацитет на входните и изходни точки“. Пълномощното е подписано от двамата директори г-н Андрю Дейвид Хофман и д-р Шуе Юн Жанг.

В тази връзка, по отношение на представените документи в плик № 1, които могат да бъдат подписани от упълномощено лице и са подписани от г-н Даниъл Шортс, се установява, че същите са подписани от лице, имащо право да ги подпише.

2.2.3. Представени са декларации на български език по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП (*Образец 02*) от двамата директори Андрю Дейвид Хофман и Шуе Юн Жанг.

При преглед на представените декларации се установиха следните несъответствия:

- Директорът г-н Андрю Дейвид Хофман не е декларирал дали в държавата, в която лицето е установено, не е налице някое от обстоятелствата за осъждане на лицето, посочени в разпоредбата на чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП, за съставите на тези престъпления в съответствие със съответния наказателен закон.

Посоченото е в несъответствие с изискванията на чл. 47, ал. 9 във връзка с чл. 48, ал. 1 във връзка с чл. 56 от ЗОП, и с изискванията, посочени в образеца на декларацията (*Образец 02*), част от документацията за участие.

- Директорът д-р Шуе Юн Жанг не е декларирал дали в държавата, в която лицето е установено, не е налице някое от обстоятелствата за осъждане на лицето, посочени в разпоредбата на чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП, за съставите на тези престъпления в съответствие със съответния наказателен закон.

Посоченото е в несъответствие с изискванията на чл. 47, ал. 9 във връзка с чл. 48, ал. 1 във връзка с чл. 56 от ЗОП, и с изискванията, посочени в образеца на декларацията (*Образец 02*), част от документацията за участие.

Следва да се отбележи, че в протокол № 1 от 07.04.2015 г. комисията е направила същата констатация и по отношение на декларацията по чл. 47, ал. 9, представена от Даниъл Шорт (за когото към този момент не е имало яснота дали следва да представи конкретния документ), и Участникът е следвало да съобрази това обстоятелство при представянето на декларациите от двамата директори на дружеството.

2.2.4.1. Представена е декларация на български език по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП (*Образец 04*) от г-н Андрю Дейвид Хофман – директор на „Atmos International Limited“, Великобритания.

2.2.4.2. Представена е декларация на български език по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП (*Образец 04*) от д-р Шуе Юн Жанг – директор на „Atmos International Limited“, Великобритания.

От декларираните обстоятелства в декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП (*Образец 04*) от лицата не са налице такива, които да водят до отстраняване на Участника.

2.2.5. Представен е нов Списък на български език на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от представляващите Участника (*Образец 017*), който съдържа посочване на декларация (*Образец 08*) за приемане на условията в проекта на договор. От текста на списъка, който се отнася до съдържанието на плик № 1 „Документи за подбор“ е премахнат запис „Образец 011 (образеца на документа „Техническо предложение“) и е посочено, че Образец 011 се съдържа в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Предвид изложеното, участникът „**Atmos International Limited**“, **Великобритания** не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя, тъй като в представените

декларации на български език по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП (*Образец 02*) от двамата директора Андрю Дейвид Хофман и Шуе Юн Жанг са налице несъответствия с изискванията на чл. 47, ал. 9 във връзка с чл. 48, ал. 1 във връзка с чл. 56 от ЗОП, както и с изискванията, посочени в образеца на декларацията (*Образец 02*), част от документацията за участие, съгласно изложеното по – горе в т. 2.2.3 от настоящия протокол.

В тази връзка комисията взе единодушно решение на основание чл. 68, ал. 10, изречение второ от ЗОП да не бъдат разгледани документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника „**Atmos International Limited**“, **Великобритания** и да предложи на Възложителя участникът за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП, тъй като участникът не е представил изискуема информация, съгласно чл. 56 от ЗОП.

2.3. Констатациите на комисията от разглеждането на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор“ на участника **Консорциум „СИМСОФТ“, дружество по ЗЗД, гр. София** са отразени в протокол № 1 от 07.04.2015 г., съставен на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП. Със същия, във връзка с констатираните от комисията несъответствия с критериите за подбор и липсващи документи, на участника Консорциум „СИМСОФТ“, дружество по ЗЗД, гр. София се предостави възможност в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя изисквания по отношение на документите, посочени в цитираните точки от протокола.

Участникът представи допълнителни документи в определения срок от 5 работни дни, с вх. номер БТГ-25-01-1658 от 16.04.2015 г. в 11,50 ч., както следва:

2.3.1. Придружително писмо с изх. № БГ-И-453 от 16.04.2015 г. със списък на приложените документи, подписано от г-жа Димитринка Илиева – представляващ Участника;

2.3.2. Представена е декларация - двуезична на български език и на английски език, по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП (*Образец 02*) от г-жа Джули Ан Хатфийлд – директор на „Енерджи Сълюшънс Интернешънъл“ Лтд

- С деклариране, че в държавата, в която лицето е установено, не е налице някое от обстоятелствата за осъждане на лицата, посочени в разпоредбата на чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП, за съставите на тези престъпления в съответствие с наказателните законови разпоредби;
- С удостоверяване липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 2 и т. 3;
- С удостоверяване липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 4.

От декларираните обстоятелства от лицата в декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП не са налице такива, които да водят до отстраняване на Участника.

2.3.3. Представен е оригинал на добавък № 1 от 15.04.2014 г. към банкова гаранция реф. № 10/11303 от 18.03.2015 г., в който се съдържа наименованието на обединението и изрично е посочено, че същата се издава за участие на **Консорциум „СИМСОФТ“, дружество по ЗЗД, гр. София.**

2.3.4. Представена е нова Декларация в оригинал на английски език и в превод на български език от „Енерджи Солюшънс Интернешънъл“ Лтд. по Образец PD_EXP 2, част I, съдържаща списък на изпълнени проекти за внедряване и поддръжка на предлагания специализиран софтуер за „ХС“ в 3 /три/ оператора на газопреносни системи:

- Enagas GTS, Испания;
- DESFA, Гърция;
- Dolphin Energy, ОАЕ.

Представената в оригинал на английски език декларация е подписана от Дейвид Клитроу, с

което по отношение на конкретните обстоятелства е направено валидно волеизявление от страна на участника в обединение „Енерджи Солюшънс Интернешънъл“ Лтд.

2.3.5. Представена е нова Декларация в оригинал на английски език и в превод на български език от „Енерджи Солюшънс Интернешънъл“ Лтд. по Образец PD_EXP 2, част II, съдържаща списък на осъществените внедрявания на предлагания специализиран софтуер за „XC“, във връзка с които същият е осъществил разработване и внедряване на програмни интерфейси за връзка и обмен на данни между специализирания софтуер за „XC“ и SCADA системи, като е извършил 3 /три/ внедрявания на предлагания специализиран софтуер за „XC“, във връзка с всяко от които същият е осъществил разработване и имплементиране на програмни интерфейси за връзка и обмен на данни между специализирания софтуер за „XC“ и SCADA системи в следните оператори на газопреносни системи:

- Enagas GTS, Испания;
- DESFA, Гърция;
- Dolphin Energy, ОАЕ.

Представената в оригинал на английски език декларация е подписана от Дейвид Клитроу, с което по отношение на конкретните обстоятелства е направено валидно волеизявление от страна на участника в обединение „Енерджи Солюшънс Интернешънъл“ Лтд.

2.3.6. Представена е двуезична декларация на български език и на английски език по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП (*Образец О4*) от г-жа Джули Ан Хатфийлд – директор на „Енерджи Солюшънс Интернешънъл“ Лтд.

От декларираните обстоятелства от лицата не са налице такива, които да водят до отстраняване на Участника.

Въз основа на представените към офертата в плик № 1 „Документи за подбор“ и—е допълнително представените документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП и информацията, която се съдържа в тях, комисията с единодушно решение прие, че участникът **Консорциум „СИМСОФТ“, дружество по ЗЗД, гр. София** отговаря на критериите за подбор във връзка с посочените от Възложителя в обявлението за обществената поръчка и указанията за подготовка на офертата изисквания по чл. 56, ал. 1, т. 1, буква „а“, „б“ и „в“, т. 2, 3, 5, 6, 8, 12, 13 и 14 от ЗОП, в т.ч. минималното изискване за технически възможности от документацията за участие. В тази връзка, комисията единодушно реши, по аргумент на чл. 68, ал. 10, изречение второ от ЗОП, да бъдат разгледани документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на Участника.

3. Резултати от разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката в плик № 2 на участниците „SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република и Консорциум „СИМСОФТ“, дружество по ЗЗД, гр. София.

3.1. При прегледа на техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника **„SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република**, техническите специалисти, членове на комисията, установиха, следното:

Техническото предложение е представено на български език, което отговаря на изискването на Възложителя, посочено в раздел IV.3.5 от обявлението за обществената поръчка и е изготвено съгласно изискването на Възложителя - посочено в т. 5 от „Указания за подготовка на офертата“, а именно офертата и документите към нея да бъдат представени на български език, както и да бъдат представени, съгласно образците от документацията за участие и условията, описани в тях.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката (*Образец О11*), Участникът е посочил общо срок и отделни изискуеми срокове отговарящи на изискванията на възложителя.

Техническото предложение на Участника за изпълнение на поръчката по *Образец 011* съдържа изискваните приложения, а именно:

Приложение № 1 – Таблица на съответствие с техническите изисквания на Възложителя;

Приложение № 2 – График за изпълнение на поръчката.

3.1.1. Приложение № 1 – Таблица на съответствие с техническите изисквания на Възложителя, е изготвено съгласно изискванията на Възложителя и съдържа предложение за изпълнение на поръчката при съблюдаване на изискванията на Пълното описание на предмета на поръчката, Спецификацията на изискванията и Указанията за подготовка на офертата. Попълнени са *Образец 011* и образеца на Приложение №1 към Техническото предложение - Таблица на съответствие с техническите изисквания на Възложителя. Техническото предложение на Участника съдържа отговори и описание за начина на изпълнение на всяко от изискванията на Възложителя, разписани в Спецификацията на изискванията и Пълното описание на предмета на поръчката и са идентифицирани чрез код от вида: *HS_XXX №* или *PD_YYY №*.

Всички изисквани документи, образци и други допълнителни документи са надлежно описани и приложени към документа – Приложение №1 към Техническото предложение - Таблица на съответствие с техническите изисквания на Възложителя.

3.1.1.1. Техническо предложение за изпълнение на изискванията, разписани в „Пълното описание на предмета на поръчката“ (ПОПП)

А) Техническото предложение на Участника за изпълнение на изискванията, разписани в ПОПП, „Раздел IV - Изисквания към предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) и документите, които следва да бъдат представени към него“, съответства напълно на изискванията на Възложителя.

Предложението на Участника по Раздел IV съдържа подробно описание на модулите и функционалностите на предлагания специализиран софтуер; информация за необходимите ресурси – човешки, организационни и инфраструктурни, които Възложителя трябва да осигури във връзка с изпълнение на поръчката и обезпечаване функционирането на предлагания софтуер; декларация, че гаранционното и сервизно обслужване на специализирания софтуер ще се изпълнява от център за разработване, гаранционно и сервизно обслужване в Чешка Република; потвърждение в т. 4 от Образец 011 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, че Участникът притежава права на интелектуална собственост върху предлагания специализиран софтуер за „ХС“.

Предложението на Участника включва доставка на:

- SIMONE offline – Offline симулатор;
- SIMONE online – Online симулатор;
- Система за откриване на течове на базата на симулационен модел.

Участникът предлага гаранционното и сервизно обслужване на специализирания софтуер за „ХС“ да се обезпечават от център за разработване, гаранционно и сервизно обслужване със седалище в гр. Прага, Чешка Република, което съответства на изискванията на Възложителя.

Б) Техническото предложение на Участника за изпълнение на изискванията, разписани в ПОПП, „Раздел V - Изискванията към изпълнението на поръчката“, съответства напълно на изискванията на Възложителя.

Предложението по Раздел V съдържа информация за сроковете за изпълнение на дейностите по поръчката; описание на обхвата на поръчката и начина на управление на проекта във връзка с изпълнението ѝ; потвърждение за приемане условията и осигуряване изпълнението на условията за изпълнение на поръчката.

Предложенията за продължителност на сроковете за извършване на изискваните дейности във

връзка с изпълнение на поръчката, съответстват на изискванията на Възложителя.

Предложенията за начин и средства за управление на проекта във връзка с изпълнение на поръчката, съответстват на изискванията на Възложителя.

Предложението съдържа потвърждение за приемане условията и осигуряване изпълнението на други изисквания и условия за изпълнение на поръчката, съгласно изисквания PD_PER 9 до PD_PER 13.

Участникът предлага:

- Срокът за внедряване на специализирания софтуер за извършване на диспечерско управление, хидравлична симулация и математически изчисления на технически капацитет на газопреносни системи за използване в offline режим – SIMONE offline - да бъде **не по-дълъг от 3 /три/ месеца**, считано от датата на подписване на договор с Изпълнителя;
- Срокът за внедряване на специализираният софтуер за извършване на диспечерско управление, хидравлична симулация и математически изчисления на технически капацитет на газопреносни системи за използване в online режим – SIMONE online - да бъде **не по-дълъг от 12 /дванадесет/ месеца**, считано от датата на подписване на договор с Изпълнителя;
- Периодът на гаранционна поддръжка на специализирания софтуер за „XC“ за използване в offline режим - SIMONE offline - да бъде с продължителност **12 месеца**, при изискване на Възложителя за продължителност на периода за минимум 6 /шест/ месеца;
- Периодът на гаранционна поддръжка на специализирания софтуер за „XC“ за използване в online режим – SIMONE online - да бъде с продължителност **12 месеца**, при изискване на Възложителя за продължителност на периода за минимум 6 /шест/ месеца;
- Периодът на гаранционна поддръжка на предлаганото оборудване – да бъде с продължителност **36 месеца**;
- Период за тестово използване на специализирания софтуер за „XC“ за работа в online режим – SIMONE online – **3 месеца**.

В) Техническото предложение на Участника за изпълнение на изискванията, разписани в ПОПП, „Раздел VI - Собственост, права на ползване на интелектуална собственост и лицензи“, съответства напълно на изискванията на Възложителя.

Предложението по Раздел VI съдържа информация за правата и документите, които Възложителят ще получи и които уреждат правата на ползване и интелектуалната собственост на всички програмни продукти, които ще бъдат доставени, разработени, и/или модифицирани, във връзка с изпълнение на поръчката; информация за лицензите за използване на специализирания софтуер за „XC“, които Възложителят ще получи.

Във връзка с изпълнение на поръчката, Участникът ще достави следните лицензи:

Лицензи за ползване на програмни продукти, производство на трети страни:

- OEM MS Windows Server 2012 R2 Std. edition, downgrade to MS Windows Server 2008 R2 Std. edition – 2 броя, вкл. 6 броя лицензи за клиентски достъп.

Лицензи за използване на функционалностите на специализирания софтуер:

- Лицензи за SIMONE offline - 3 броя лицензи, без ограничение във времето;
- Лиценз за редундантна online система за циклични изчисления SIMONE online (т.нар. background лиценз);
- Лиценз за 1 работно място за администратор online (т.нар. full foreground лиценз);
- Лиценз за 5 работни места на стандартни потребители за извършване на изчисления, но

без право на промяна на модела на мрежата в online системата;

- 2 хардуерни ключалки за използване на резервираната техническа инфраструктура на работа на специализирания софтуер в online режим;
- Лиценза за SIMONE API - приложение на интерфейса между SIMONE и WPS32.

3.1.1.2. Техническо предложение за изпълнение на изискванията, разписани в „Спецификацията на изискванията“

А) Техническото предложение на Участника за изпълнение на изискванията, разписани в „Спецификация на изискванията“, „Раздел I - Изисквания към специализирания софтуер за „ХС“, съответства напълно на изискванията на Възложителя.

Предложението по Раздел I съдържа потвърждение за изпълнение на функционалните изисквания към специализирания софтуер за „ХС“, детайлно описание на функционалностите на предлагания софтуер и на начина на съответствие и удовлетворяване изискванията на Възложителя; потвърждение и информация за начина на изпълнение на изискванията за интегриране и интерфейси с други системи.

Предлаганият специализиран софтуер има възможност за експорт и импорт на данни в и от MS Excel, запис на таблици в *.HTML, *.TXT, *.SLK формат и др.

Интерфейсът между SIMONE и WPS32 ще бъде апликация, създадена с помощта на SIMONE API от една страна и с помощта на входен/изходен интерфейс с WPS32.

Предложението на Участника съдържа информация за информационните потоци между системите, протоколи/интерфейси, както и графична схема на потоците данни и нотификациите между специализирания софтуер за „ХС“ и информационната система „WPS32“.

Б) Техническото предложение на Участника за изпълнение на изискванията, разписани в „Спецификация на изискванията“, „Раздел II - Изисквания към лицензиите и документите, уреждащи правата на ползване и интелектуалната собственост на предоставените програмни продукти“, съответства напълно на изискванията на Възложителя.

Предложението по Раздел II съдържа информация за лицензите за използване на специализирания софтуер за „ХС“, които Възложителят ще получи, както и информация за правата и документите, които Възложителят ще получи и които уреждат правата на ползване и интелектуалната собственост на всички програмни продукти, които ще бъдат доставени, разработени, и/или модифицирани, във връзка с изпълнение на поръчката.

Във връзка с изпълнение на поръчката Участникът ще предостави на Възложителя:

- Безсрочни лицензи за ползване на програмни продукти, производство на трети страни:
 - OEM MS Windows Server 2012 R2 Std. edition, downgrade to MS Windows Server 2008 R2 Std. edition – 2 броя, вкл. 6 броя лицензи за клиентски достъп.
- Безсрочни лицензи за използване на функционалностите на специализирания софтуер:
 - Лицензи за SIMONE offline - 3 броя лицензи, без ограничение във времето;
 - Лиценз за редундантна online система за циклични изчисления SIMONE online (т.нар. background лиценз);
 - Лиценз за 1 работно място за администратор online (т.нар. full foreground лиценз);
 - Лиценз за 5 работни места на стандартни потребители за извършване на изчисления, но без право на промяна на модела на мрежата в online системата.
 - 2 хардуерни ключалки за използване на резервираната техническа инфраструктура на работа на специализирания софтуер в online режим;
 - Лиценза за SIMONE API - приложение на интерфейса между SIMONE и WPS32.

- Изходен код и съответстващата документация за апликацията на интерфейса между SIMONE и WPS32;
- Инсталационен вариант на всички програмни продукти върху непроменяем носител (DVD).

В) Техническото предложение на Участника за изпълнение на изискванията, разписани в „Спецификация на изискванията“, „Раздел III - Изисквания към техническата инфраструктура“, съответства напълно на изискванията на Възложителя.

Предложението по Раздел III съдържа потвърждение, че предлагания софтуер удовлетворява техническите изисквания на Възложителя по отношение на съвместимост с изискваните операционни системи; потвърждение за дейностите, които ще бъдат извършени във връзка с инсталиране и конфигуриране на специализирания софтуер; информация за параметрите на предлаганото оборудване, както и схема и описание на техническата инфраструктура, която ще бъде изградена с цел гарантиране на максимална надеждност, достъпност и отказоустойчивост на системата за използване на специализирания софтуер за „XC“ в online режим.

Потвърдено е, че предлаганият специализирания софтуер за работа в offline е съвместим и може да функционира върху компютри с операционни системи MS Windows XP (32 bit) и MS Windows 7 (64 bit).

Предложен е дизайн (схема) на физическата инфраструктура, която ще бъде реализирана във връзка с изграждане на резервирана система за използване на online функционалностите на специализирания софтуер за „XC“. Резервираната система SIMONE е базирана на работата на група (два или повече) независими сървъри, които се синхронизират. Един от сървърите винаги е MASTER, а останалите – SLAVE. Участникът е описал подробно функционирането на резервираната система и задачите на всеки от елементите ѝ.

Във връзка с изпълнение на поръчката Участникът ще достави следното оборудване:

- HP DL120 Gen9 8SFF CTO Server – 2 броя, включително:
 - HP DL120 Gen9 E5-2623v3FIO Kit;
 - 2 x HP 8 GB 1Rx4 PC-2133P-R Kit;
 - HP 550W FIO Pwr Supply Kit;
 - 2 x HP 120Gb 6G SATA VE 2.5 SC EV G1 SSD;
 - HP H240 FIO Smart HBA;
 - HP 1 U SFF Easy Install Rail Kit.

Г) Техническото предложение на Участника за изпълнение на изискванията, разписани в „Спецификация на изискванията“, „Раздел IV - Изисквания към документацията“, съответства напълно на изискванията на Възложителя.

Предложението по Раздел IV съдържа информация за документацията, която ще бъде предоставена на Възложителя във връзка с извършване на всяка от дейностите по изпълнение на поръчката.

Д) Техническото предложение на Участника за изпълнение на изискванията, разписани в „Спецификация на изискванията“, „Раздел V - Изисквания към обучението“, съответства напълно на изискванията на Възложителя.

Предложението по Раздел V съдържа информация за мястото и предложение за организацията на провеждане на обучението; подробно описание на предлаганите видове курсове, вкл. продължителност, теми, препоръчителна аудитория; роли и брой служители на Възложителя, които ще бъдат обучени.

Предложението включва провеждане на следните видове курсове:

- Първоначално обучение SIMONE – с продължителност 5 дни x 7 часа;

- Обучение за напреднали SIMONE – с продължителност 5 дни x 7 часа;
- Обучение за администриране на SIMONE – с продължителност 5 дни x 7 часа;
- Обучение за използване на SIMONE online - SIMONE – с продължителност 5 дни x 7 часа;
- Разширено обучение SIMONE – с продължителност 5 дни x 7 часа.

Броят служители, които Участникът предлага да бъдат обучени е както следва:

- Обучение за инсталиране, администриране, конфигуриране и поддръжка на специализирания софтуер – на 2 /двама/ служители на Възложителя;
- Обучение на служители на „Булгартрансгаз“ ЕАД за използване на специализирания софтуер в offline и online режим - на 10 /десет/ служители на Възложителя, разделени в 2 групи по 5 обучавани. Във всяка от групите ще бъде обучен допълнително по 1 администратор;
- Обучение на 2 /двама/ инструктори – в учебен център на Участника – в специален курс с продължителност 10 дни.

Предлага се инструкторите да участват и във всички обучения за потребители на софтуера.

Е) Техническото предложение на Участника за изпълнение на изискванията, разписани в „Спецификация на изискванията“, „Раздел VI - Изисквания към тестването“, съответства напълно на изискванията на Възложителя.

Предложението по Раздел VI съдържа потвърждение за изпълнение на изискванията за тестване и критериите на Възложителя за приемане на тестовете, както и на изискванията за използване на системата за работа на специализирания софтуер в online режим за тестов период от 3 месеца.

Ж) Техническото предложение на Участника за изпълнение на изискванията, разписани в „Спецификация на изискванията“, „Раздел VII - Изисквания към осъществяване на гаранционната поддръжка“, съответства напълно на изискванията на Възложителя.

Предложението по Раздел VII съдържа информация за предложения срок за гаранционна поддръжка на специализираният софтуер за „ХС“ и доставените програмни продукти; потвърждение и информация за дейностите, които влизат в обхвата на гаранционната поддръжка на специализираният софтуер за „ХС“; потвърждение и информация за начините на осъществяване на гаранционната поддръжка, вкл. начин на управление, методи за изпълнение на дейностите във връзка с осъществяване на гаранционната поддръжка, срокове за реакция и разрешаване на дефинираните от Възложителя категории проблеми, в и извън работно време.

Предложението по Раздел VII съдържа и информация за гаранционното обслужване оборудването, предложено за доставка, вкл. данни за срок, ниво, метод и място на гаранционно обслужване на оборудването, срок за реакция и отстраняване на проблем.

Предложението на Участника за срок за гаранционна поддръжка на специализирания софтуер за „ХС“ и доставените програмни продукти е **12 месеца**, при минимално изискване на Възложителя – 6 месеца.

Гаранционното обслужване на специализирания софтуер за „ХС“ ще бъде осигурено от център за разработване, гаранционно и сервизно обслужване със седалище в гр. Прага, Чешка Република.

Потвърдено е, че заявките за гаранционно обслужване ще бъдат управлявани чрез Service Desk система.

Гаранционната поддръжка на специализирания софтуер за „ХС“ ще се осъществява чрез:

- Отдалечен достъп – чрез използване на VPN връзка и отдалечен достъп чрез Microsoft Remote Desktop протокол;
- Телефон, електронна поща и посещения на място в офиса на Възложителя от специалисти

на Изпълнителя.

Участникът потвърждава, че е съгласен с предлаганите срокове за реакция и разрешаване на проблеми по време на периода за гаранционна поддръжка на специализирания софтуер за „ХС“, в и извън работно време, а именно:

Срокове за осъществяване на гаранционна поддръжка на специализирания софтуер за „ХС“ за използване в offline режим, в рамките на работното време

(8:30 – 17:00, местно време в България, понеделник – петък):

Категория проблем	Срок реакция за	Срок workaround за решение	Срок решаване за проблема
Urgent – Критични проблеми, водещи до прекъсване работата на системата/неработоспособност на системата	30 мин.	2 часа	12 часа
High priority – Проблеми с висок приоритет с критично въздействие върху работоспособността и функционалностите на системата	30 мин.	4 часа	24 часа
Medium priority – Некритични проблеми, затрудняващи работата на системата, но не водещи до спиране на работата ѝ	4 часа	1 работен ден	4 работни дни
Low priority - Маловажни проблеми с несъществено влияние върху работата на системата	1 работен ден	4 работни дни	10 работни дни
Отговор на заявки за методическа помощ, техническа помощ, консултации за използване и поддръжка на специализирания софтуер	30 мин.	2 часа	4 часа

Срокове за осъществяване на гаранционна поддръжка на специализирания софтуер за „ХС“ за използване в online режим, в рамките на работното време

(8:30 – 17:00, местно време в България, понеделник – петък):

Категория проблем	Срок реакция за	Срок workaround за решение	Срок решаване за проблема
Urgent – Критични проблеми, водещи до прекъсване работата на системата/неработоспособност на системата	30 мин.	2 часа	12 часа
High priority – Проблеми с висок приоритет с критично въздействие върху работоспособността и функционалностите на системата	30 мин.	4 часа	24 часа
Medium priority – Некритични проблеми, затрудняващи работата на системата, но не	4 часа	1 работен ден	4 работни дни

водещи до спиране на работата ѝ			
Low priority - Маловажни проблеми с несъществено влияние върху работата на системата	1 работен ден	4 работни дни	10 работни дни
Отговор на заявки за методическа помощ, техническа помощ, консултации за използване и поддръжка на специализирания софтуер	30 мин.	2 часа	4 часа

Срокове за осъществяване на гаранционната поддръжка на специализирания софтуер за „ХС“ за използване в online режим, в извънработно време:

Категория проблем	Срок реакция за	Срок workaround за решение	Срок решаване на проблема
Urgent – Критични проблеми, водещи до прекъсване работата на системата/неработоспособност на системата	1 час	4 часа	16 часа
High priority – Проблеми с висок приоритет с критично въздействие върху работоспособността и функционалностите на системата	1 час	12 часа	24 часа
Medium priority – Некритични проблеми, затрудняващи работата на системата, но не водещи до спиране на работата ѝ.	Not applicable	Not applicable	Not applicable
Low priority - Маловажни проблеми с несъществено влияние върху работата на системата	Not applicable	Not applicable	Not applicable
Отговор на заявки за методическа помощ, техническа помощ, консултации за използване и поддръжка на специализирания софтуер	Not applicable	Not applicable	Not applicable

Предложеният от Участника срок за гаранционно обслужване на предлаганото оборудване е 36 месеца, на място – при Възложителя, с ниво на обслужване 9x5 - от понеделник до петък, срок за пристигане на сервизен специалист на място при Възложителя – на следващия работен ден, време за ремонт на доставената техника – не повече от 2 работни дни.

3) Техническото предложение на Участника за изпълнение на изискванията, разписани в „Спецификация на изискванията“, „Раздел VIII - Изисквания към осъществяване на сервизна поддръжка“, съответства напълно на изискванията на Възложителя.

Предложението по Раздел VIII съдържа информация за срока на сервизна поддръжка на специализирания софтуер за „ХС“ и доставените програмни продукти; потвърждение и информация за дейностите, които влизат в обхвата на сервизната поддръжка на специализирания софтуер за „ХС“; потвърждение и информация за начините на осъществяване

на сервизната поддръжка, вкл. начин на управление, методи за изпълнение на дейностите във връзка с осъществяване на сервизната поддръжка, срокове за реакция и разрешаване на дефинираните от Възложителя категории проблеми, в и извън работно време. Предложението по Раздел VIII включва потвърждение за параметрите на абонаментния принцип на сервизното обслужване.

Предложеният срок на сервизна поддръжка на специализирания софтуер за „ХС“ и доставените програмни продукти е 18 месеца.

Сервизното обслужване на специализирания софтуер за „ХС“ ще бъде осигурено от център за разработване, гаранционно и сервизно обслужване със седалище в гр. Прага, Чешка република.

Потвърдено е, че заявките за сервизно обслужване ще бъдат управлявани чрез Service Desk система.

Сервизната поддръжка на специализирания софтуер за „ХС“ ще се осъществява чрез:

- Отдалечен достъп – чрез използване на VPN връзка и отдалечен достъп чрез Microsoft Remote Desktop протокол;
- Телефон, електронна поща и посещения на място в офиса на Възложителя от специалисти на Изпълнителя.

Участникът потвърждава, че е съгласен с изискваните от Възложителя срокове за реакция и разрешаване на проблеми по време на периода за сервизна поддръжка на специализирания софтуер за „ХС“, в и извън работно време.

В предложението е потвърдено, че сервизната поддръжка ще се осъществява на абонаментен принцип и, че срокът на сервизна поддръжка ще бъде разделен на 18 /осемнадесет/ месечни абонаментни периода.

Предложението на Участника по отношение на брой заявки, включени в месечния абонамент за сервизно обслужване, е **300 броя/месечно**, при минимално изискване на Възложителя – 100 броя/месечно.

Участникът потвърждава, че сервизната поддръжка може да бъде удължена, както следва: Предложението на Участника по Раздел VIII съдържа съгласие за осъществяване на сервизна поддръжка за допълнителен период с продължителност от 1 до 12 месеца, при решение от страна на Възложителя, съгласно условията и изискванията на Възложителя за осъществяване на сервизна поддръжка на специализирания софтуер за „ХС“, на абонаментен принцип, включващ 150 броя заявки за сервизно обслужване месечно – за срока опцията за допълнителен период за сервизно обслужване.

И) Техническото предложение на Участника за изпълнение на изискванията, разписани в „Спецификация на изискванията“, „Раздел IX – Развитие на специализирания софтуер за „ХС“ – опция“, съответства напълно на изискванията на Възложителя.

Предложението по Раздел IX съдържа потвърждение за приемане условията и изискванията на Възложителя за осъществяване на опционално развитие на специализирания софтуер за „ХС“, включително – продължителност на периода за развитие, срок за изпълнение на заявки за промяна, обхват на дейностите свързани с развитие на софтуера.

Предложението на Участника включва развитие на специализирания софтуер в рамките на 50 човеко-часа труд за периода на развитие.

3.1.2. Приложение № 2 – График за изпълнение на поръчката

Предложеният график за изпълнение на поръчката съдържа информация за основните етапи и дейности, попадащи в обхвата на поръчката, за срока за изпълнение на всеки от тях, както и за общия срок за изпълнение на поръчката. Предложеният график съответства на изискванията на Възложителя за обхват от дейности и продължителност за изпълнение на поръчката.

На основание изложените констатации, техническото предложение за изпълнение на поръчката

на Участника „**SIMONE Research Group**“ s.r.o., Чешка Република отговаря на изискванията и условията на Възложителя от документацията за участие, въз основа на което Комисията взе единодушно решение да допусне Участника до оценяване по другите показатели, различни от цената, от методиката за комплексна оценка на офертите и по аргумент на чл. 69а, ал. 1 от ЗОП да бъде отворен плик № 3 „Предлагана цена“ на Участника, съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

3.2. При прегледа на техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника **Консорциум „СИМСОФТ“, дружество по ЗЗД, гр. София**, техническите специалисти, членове на Комисията, установиха, следното:

Във връзка с приложена декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП към Техническото предложение за изпълнение на поръчката (оригинал на *Образец 011*) - в плик № 2 на Участника, в която е посочено, че информацията в „Техническото предложение“ *Образец 011* и приложенията към него има конфиденциален характер и Участникът не позволява нейното разкриване, същата се заличава от Комисията при публикуване на протокола в профила на купувача.

Комисията констатира, че Приложенията към Техническото предложение (*Образец 011*) не са изготвени изцяло съгласно на изискването на Възложителя, посочено в т.5 от „Указания за подготовка на офертата“, а именно - да бъдат представени, съгласно образците от документацията за участие и условията, описани в тях.

При прегледа на приложенията към *Образец 011*, Комисията констатира, че документът „Приложение №1 - Таблица на съответствие с техническите изисквания на Възложителя“, е обозначен от Участника като _____ а съгласно изискванията на Възложителя и приложенията към документацията за поръчката образци - документът Приложение №1 - Таблица на съответствие с техническите изисквания на Възложителя се нарича Приложение №1 към Техническото предложение.

Въпреки горното несъответствие, Комисията счита, че предложеният документ съдържа техническото предложение на Участника изискванията за изпълнение на обществена поръчка и го разглежда като Приложение №1 към *Образец 011*.

В документа

, във връзка с предложението си за изпълнение на всяко от изискванията на Възложителя, Участникът , **но не посочва** страницата от предложението на Участника, на която се намира описанието/обяснението за начина на изпълнение на изискването, с което не е изпълнено изцяло изискването на Възложителя, посочено в условието по изискване PD_DOC 1 от ПОПП и изискванията за изготвяне на Приложение №1 към *Образец 011*, а именно – „Ако при попълване на техническото предложение, във връзка с посочване на начина на изпълнение на конкретно изискване, Участникът реферира или препраща към други документи от офертата си, е задължително да бъде посочено точното заглавие на документа, към който се препраща и страницата от офертата, на която документът се намира“.

В т. 1 от *Образец 011*, във връзка с т. 22 от Указанията за подготовка на офертата и изискване PD_DOC 1 от ПОПП, Възложителят изисква предложението за изпълнение на всяко от изискванията на Спецификацията на изискванията и Пълното описание на предмета на поръчката да бъдат идентифицирани чрез код от вида: *HS_XXX №* или *PD_YYY №*. При преглед на Техническото предложение на Участника, Комисията констатира, че липсват идентифицирани чрез код (*HS_XXX №* или *PD_YYY №*) предложения на Участника по изисквания на Възложителя, които са посочени по-долу в настоящия протокол.

Във връзка с изискването на Възложителя, гаранционното и сервизно обслужване на специализирания софтуер за „ХС“ да се извършва чрез минимум 1 /един/ център за разработване, развитие и/или гаранционно и сервизно обслужване, разположен в страна от Европа, Комисията счита, че предложението на Участника отговаря на изискванията на Възложителя по отношение на сервизните центрове, разположени в . Комисията констатира, че предложението за осъществяване на гаранционна и сервизна поддръжка чрез сервизните центрове, разположени в и , **не отговаря на** изискванията на Възложителя по изискване PD_DOC 5 от ПОПП.

Предвид горното, от една страна, участникът е включил в изброените от него сервиси и такива, разположени на територията на , но от друга страна е посочил и сервиси, които не са в , като по този начин се създават предпоставки, в случай на сключване на договор с конкретния участник, изпълнението на дейностите по гаранционна и сервизна поддръжка да се изпълняват от сервизен център извън , което би било в несъответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията констатира, че към техническото предложение на Участника липсва посочения документ - [REDACTED], а е приложен документ с наименование [REDACTED], в който Комисията установи наличие на предложение за изпълнение на изисквания [REDACTED], като за изисквания от PD_PER 1 до PD_PER 7 липсва идентификация на предложенията чрез код (PD_YYY №), но информация за предложенията се намира в посочените от Участника раздели в същия документ.

По отношение на изискванията на Възложителя от PD_TL 1 до PD_TL 11, в документ [REDACTED], липсват идентифицирани чрез код (PD_YYY №) предложения. Информация по отношение изпълнение на изискванията може да бъде извлечена от [REDACTED] на същия документ.

За дейността от графика, която има отношение към срока за сервизна поддръжка на специализирания софтуер в offline режим е посочена [REDACTED]

[REDACTED], което **е в несъответствие** с условията на Възложителя, посочени в изискване PD_TL 6, а именно периодът на сервизна поддръжка специализирания софтуер за „ХС“ за работа в offline и online режим, с продължителност 18 /осемнадесет/ месеца да стартира след приключване на периода на гаранционна поддръжка на специализирания софтуер за „ХС“ за работа в online режим.

За дейността от графика, която има отношение към изпълнение на опцията за „Развитие на специализирания софтуер за „ХС““, а именно [REDACTED] е посочена продължителност от [REDACTED], което **е в несъответствие** с изискването на Възложителя PD_TL 7, а именно – 15 месеца, считано от началото на периода за сервизна поддръжка на специализирания софтуер.

-

Предложение на Участника по изискване PD_IP 7:

Във връзка с изпълнение на изискване PD_IP 7 Участникът

, което е в съответствие с изискванията на Възложителя. В предложението на Участника във връзка със същото изискване не са посочени продуктите, за които се изисква лицензиране в зависимост от броя работни места или потребители, както и не е посочен броя лицензи за клиентски достъп, които ще получи Възложителя за съответните програмни продукти. След обстоен преглед, Комисията констатира, че в Техническото предложение на Участника **липсва** информация за продуктите, за които се изисква лицензиране в зависимост от броя работни места или потребители, както и за броя лицензи за клиентски достъп, които Участникът предлага да предостави на Възложителя за съответните програмни продукти.

[REDACTED]

Предложение на Участника по изискване PD_IP 13:

Във връзка с изпълнение на изискване PD_IP 13

[REDACTED]

Според изискване PD_IP 13, Възложителят изисква да получи: „сорс код и съпътстващите го подробни описания и документация на програмния/ите интерфейс/и между: специализирания софтуер за „XC“ и SCADA системата („WPS32“), внедрена в „Булгартрансгаз“ ЕАД“, който е разработен във връзка с изпълнение на поръчката. Възложителят не изисква сорс код на целия оферирания софтуер. В тази връзка, участникът не е потвърдил в предложението си изпълнението на изискването за предоставяне на възложителя на сорс код и съпътстващите го подробни описания и документация на програмния/ите интерфейс/и между: специализирания софтуер за „XC“ и SCADA системата („WPS32“), внедрена в „Булгартрансгаз, и съответно предложението на участника по изискване PD_IP 13 **не отговаря** на изискванията на възложителя.

[REDACTED]

[REDACTED]

Предложение на Участника по изискване HS_INTR 1:

[REDACTED]

В предложението **липсва информация** за потоците информация и посоката им, и други съобщения, които ще се обменят между системите, не са посочени протоколи за обмен на информация/формати, ако са приложими, не е приложена графична илюстрация на потоците данни и нотификациите между специализирания софтуер за „ХС“ и информационната система „WPS32“, което **не съответства** изцяло на изискване HS_INTR 1.

В предложението по изискване HS_LICR 2, Участникът

Това условие

противоречи на изискванията на Възложителя: HS_LICR 5 и HS_TI 4, HS_TI 5, HS_TI 6, а именно, че доставката на необходимото оборудване, системен софтуер и други програмни продукти, необходими за изграждане и функциониране на системата за използване на специализирания софтуер за „ХС“ в online режим, е задължение на Изпълнителя.

Това условие

противоречи на изискванията на Възложителя за осъществяване на гаранционната поддръжка, по отношение на:

- Изискване HS_WAR 19 относно - начин на подаване и управление на заявки за гаранционна поддръжка, според което Възложителят изисква това да бъде възможно чрез Service Desk система, по телефона или чрез email;
- Изискванията за обхват от дейности, разписани в изисквания от HS_WAR 5 до HS_WAR 17, които трябва да бъдат включени в гаранционната поддръжка на софтуера и категориите проблеми, които се изисква да бъдат обслужвани, разписани в изискване HS_WAR 21, според което Възложителят изисква да бъдат обслужвани както критични проблеми, водещи до прекъсване работата на системата/ неработоспособност на системата, така и маловажни проблеми с несъществено влияние върху работата на системата и отговори на заявки за методическа помощ, техническа помощ, консултации за използване и поддръжка на специализирания софтуер.

Предложение на Участника по изискване HS_LICR 3:

В предложението **липсва информация или потвърждение**, за срока на валидност на тези права, както и че се отнасят за всички модификации, промени и актуализации на интерфейса/ите.

Според изискване PD_IP 13, Възложителят изисква да получи: „сорс код и съпътстващите го подробни описания и документация на програмния/ите интерфейс/и между: специализирания софтуер за „ХС“ и SCADA системата („WPS32“), внедрена в „Булгартрансгаз“ ЕАД“, който е разработен във връзка с изпълнение на поръчката. Възложителят не изисква сорс код на целия оферирания софтуер. В тази връзка, участникът не е потвърдил в предложението си изпълнението на изискването за предоставяне на възложителя на сорс код и съпътстващите го подробни описания и документация на програмния/ите интерфейс/и между: специализирания софтуер за „ХС“ и SCADA системата („WPS32“), внедрена в „Булгартрансгаз“, и съответно предложението на участника по изискване PD_IP 13 **не отговаря** на изискванията на възложителя.

Предложение на Участника по изискване HS_LICR 5:

Предложението **не съдържа** информация дали и колко лицензи за програмните продукти, изискващи лицензиране (CALs) в зависимост от броя работни места или потребители, ще бъдат предоставени на Възложителя, което **не съответства** изцяло на изискване HS_LICR 5.

Комисията констатира, че към техническото предложение на Участника липсва посочения документ [REDACTED], а е приложен документ с наименование

[REDACTED], в който Комисията установи наличие на предложение за изпълнение на изисквания от HS_TI 1 до HS_TI 11.

Предложение на Участника по изискване HS_TI 4:

Това условие [REDACTED]

противоречи на изискванията на Възложителя: HS_LICR 5 и HS_TI 4, HS_TI 5, HS_TI 6, а именно, че доставката на необходимото оборудване, системен софтуер и други програмни продукти, необходими за изграждане и функциониране на системата за използване на специализирания софтуер за „ХС“ в online режим, е задължение на Изпълнителя.

Отделно от горното, в предложението за изпълнение на изискване HS_TI 4 **липсва** схема/дизайн на физическата инфраструктура, която ще бъде реализирана във връзка с изграждане на решението и реализиране на конкретното предложение за резервирана система за използване на online функционалностите на специализирания софтуер за „ХС“, както и описание/обяснение на предложения дизайн, което **не съответства** изцяло на изискване HS_TI 4.

-

Предложение на Участника по изискване HS_TI 6:

-

Предложението на Участника **не съдържа** информация дали и колко лицензи за програмните продукти, изискващи лицензиране (CALs) в зависимост от броя работни места или потребители, ще бъдат предоставени на Възложителя.

Комисията констатира, че към техническото предложение на Участника **липсва** посочения документ [REDACTED], а е приложен документ с наименование [REDACTED], в който Комисията установи наличие на предложение за изпълнение на изисквания от HS_DOCR 1 до HS_DOCR 55.

Комисията констатира, че към техническото предложение на Участника **липсва** посочения документ [REDACTED], а е приложен документ с наименование [REDACTED], в който Комисията установи наличие на предложения за изпълнение на изисквания от HS_KNTR 1 до HS_KNTR 8.2.

Предложение на Участника по изискване HS_KNTR 6:

-

-

В предложението **липсва информация** за броя специалисти на Възложителя, които Участникът предлага да бъдат обучени за инсталиране, администриране, конфигуриране и поддръжка на специализирания софтуер, което е в **несъответствие** с изискванията на Възложителя по HS_KNTR 6.

Предложение на Участника по изискване HS_KNTR 7:

-
-
В предложението **липсва информация** за продължителността и броя специалисти на Възложителя, които Участникът предлага да бъдат включени в курса: [REDACTED], което не съответства изцяло на изискване HS_KNTR 7 на Възложителя.

Комисията констатира, че към техническото предложение на Участника липсва посочения документ [REDACTED], а е приложен документ с наименование [REDACTED], в който Комисията установи наличие на предложение за изпълнение на изисквания от HS_TST 1 до HS_TST 7.

Комисията констатира, че към техническото предложение на Участника липсва посочения документ [REDACTED], а е приложен документ с наименование [REDACTED], в който Комисията установи наличие на предложение за изпълнение на изискванията на Възложителя за гаранционна поддръжка.

Условието за

и за

противоречи и е в

несъответствие с изискванията на Възложителя, а именно:

„Гаранционната поддръжка на специализирания софтуер за „ХС“ за използване в offline и online режим да покрива:

HS_WAR 5: Извършване на диагностика **на всяка заявка** за гаранционно обслужване/

всеки регистриран проблем и отстраняване за своя сметка на всички възникнали дефекти;

HS_WAR 6: Отстраняване на всички констатирани през периода за гаранционна поддръжка недостатъци и несъответствия спрямо договорените функционалности и възможности на специализирания софтуер за „ХС“,

което означава, че изискване на Възложителя е по време на периода за гаранционна поддръжка Изпълнителят да реагира на всяка заявка за гаранционно обслужване и да отстранява всички констатирани през периода за гаранционна поддръжка недостатъци и несъответствия спрямо договорените функционалности, а не само на критични за бизнеса на Възложителя проблеми.

Условието за

и за

противоречи и е в несъответствие с изискванията на Възложителя:

„HS_WAR 19: Управлението на заявките за гаранционна поддръжка (регистриране,

проследяване на статус, затваряне и т.н.) на специализирания софтуер за „ХС“ трябва да се осъществява чрез Service Desk система, осигурена от Изпълнителя. Необходимо е Изпълнителят да осигури достъп на специалисти на Възложителя до Service Desk системата за управление на заявките за гаранционно обслужване. **Сигнали за проблеми, заявки за отстраняването им и заявки за техническа помощ трябва да могат да се подават по телефона (чрез hotline), чрез e-mail и чрез регистриране в Service Desk системата.** Всички заявки за обслужване трябва се отразяват в Service Desk системата възможно най-бързо след подаването/приемането им“,

което означава, че изискване на Възложителя е по време на периода за гаранционна поддръжка заявки за обслужване да могат да се подават не само писмено, а и чрез телефон (hotline), email и чрез регистриране в Service Desk система.

В предложението на Участника в документ

HS_WAR 18-20

липсва информация относно изпълнение на изискване:

HS_WAR 18, а именно – не е посочен център за разработване, развитие, и/или гаранционно и сервизно обслужване, разположен в Европа, който ще осъществява гаранционната поддръжка на специализирания софтуер за „ХС“.

Комисията констатира, че предложението за осъществяване на гаранционна и сервизна поддръжка чрез сервизните центрове, разположени в [] и [], **не отговаря на** изискванията на Възложителя по изискване PD_DOC 5 от ПОПП, HS_WAR 18 и HS_MNT 27 от Спецификацията на Изискванията.

В предложението на Участника в документ

„HS_WAR 18-20

липсва информация относно изпълнение на изискване:

HS_WAR 19, а именно – липсва информация за: начините за подаване и регистриране на заявки за гаранционно обслужване; методите/средствата за управление на заявките за гаранционно обслужване; не е потвърдено, че Участникът ще осигури достъп на специалисти на Възложителя до Service Desk система за управление на заявките за гаранционно обслужване.

което противоречи на условията на изискване HS_WAR 19.

В предложението на Участника в документ

HS_WAR 18-20 –

липсва информация относно предложението на Участника за изпълнение на изискванията на Възложителя: HS_WAR 20, HS_WAR 20.1, HS_WAR 20.2, HS_WAR 20.3, HS_WAR 20.4. относно методите за осъществяване на гаранционна поддръжка. Липсва потвърждение, че гаранционната поддръжка на специализирания софтуер ще бъде осъществявана съгласно посочените в изисквания от HS_WAR 20.1 до HS_WAR 20.4 методи.

Предложение на Участника по изискване HS_WAR 21:

В изискване HS_WAR 21 Възложителят разделя категориите проблеми, които трябва да бъдат обслужвани в 5 /пет/ степени, както следва: *Urgent, High priority, Medium priority, Low priority, Отговор на заявки за методическа помощ и консултации за използване и поддръжка на софтуера*

Комисията счита, че **липсва съответствие** между нивата проблеми, дефинирани от Участника и категориите проблеми определени от Възложителя, поради което не е възможно да бъде оценено до колко предложените срокове за отстраняване на проблем съответстват на изискваните от Възложителя.

Същевременно, **липсва съответствие** между контролните срокове за разрешаване на проблем, определени от Възложителя и фазите на отговор и типичните срокове за отстраняване, посочени от Участника.

2. Ако Комисията приеме, че нивата проблеми, предложени от Участника, съответстват на тези дефинирани от Възложителя, както следва:

то тогава, се констатира **липса** на предложение за код на сериозност срок за реакция,

3. Комисията констатира липса на съответствия между фазите за разрешаване на проблем дефинирани от Възложителя и Участника. Участникът предлага [] на отговор на всяка заявка за помощ – []

- В предложението на Участника **липсва предложение** за срок за

- Предложените срокове за – не съответстват на сроковете за реакция изисквани от Възложителя.

- В предложението на Участника липсва предложение за срок за реакция на всяка от категориите проблеми;

- Предложените срокове – не съответстват на Сроковете за workaround решение, изисквани от Възложителя.

4. Комисията констатира, че Участникът **не е предложил** конкретни срокове за за всяка от дефинираните от него категории проблеми.

5. В предложението на Участника **липсват** отделни предложения за срокове за отстраняване на проблем при осъществяване на гаранционна поддръжка на:

- специализирания софтуер за „ХС“ за използване в offline режим - в рамките на работното време,

- специализирания софтуер за „ХС“ за използване в online режим - в рамките на работното време,

- специализирания софтуер за „ХС“ за използване в online режим - в извънработното време.

В предложението на Участника **липсва** потвърждение, че предложените контролни срокове за разрешаване на проблем се отнасят, както за специализирания софтуер за „ХС“ за използване в offline режим , така и за специализирания софтуер за „ХС“ за използване в online режим.

Липсва информация за срокове за реакции и разрешаване на всяка от категориите/приоритетни групи проблеми в работно време за online и offline функционалностите на специализирания софтуер.

Липсва информация за срокове за реакции и разрешаване на всяка от категориите/приоритетни групи проблеми в извънработно време за online функционалностите на специализирания софтуер.

Комисията констатира, че към техническото предложение на Участника липсва посочения документ [REDACTED], а е приложен документ с наименование [REDACTED], в който Комисията установи наличие на предложение за изпълнение на изискванията на Възложителя за сервизна поддръжка в [REDACTED].

По отношение на изискванията на Възложителя от **HS_MNT 1** до **HS_MNT 26**, в документ [REDACTED] липсват идентифицирани чрез код (*HS_XXX №*) предложения. Информация по отношение изпълнение на изискванията може да бъде извлечена от раздел [REDACTED] на същия документ.

Комисията констатира, че в раздел [REDACTED] на документ [REDACTED] **липсва** предложение за изпълнение на изискване **HS_MNT 5** на Възложителя. Изискване на Възложителя е Изпълнителят да извършва „възстановяване на нормалната работоспособност на специализирания софтуер за „ХС“ след възникнал проблем, в случай на необходимост“, което означава, че изискваните дейности трябва да бъдат изпълнени изцяло от Изпълнителя, в случай на необходимост.

[REDACTED],
но не съответства изцяло на изискване **HS_MNT 5**.

Комисията констатира, че в раздел [REDACTED] на документ [REDACTED] **липсва** предложение за изпълнение на изискване **HS_MNT 16**. Изискване на Възложителя е Изпълнителят да извършва „инсталиране/имплементиране на актуализации на продукта, в случай на необходимост“, което означава, че изискваните дейности трябва да бъдат изпълнени изцяло от Изпълнителя, в случай на необходимост.

[REDACTED], но не
съответства изцяло на изискване **HS_MNT 16**.

В раздел [REDACTED] на документ [REDACTED], Комисията констатира **несъответствие** в предложението за изпълнение на изискване **HS_MNT 17**. Изискване на Възложителя е Изпълнителят да извършва

„внедряване и/или оказване на техническа помощ при осъществяване/имплементиране на промяна във функционалност на специализирания софтуер за „ХС“, което означава, че изискваните дейности трябва да бъдат изпълнени изцяло от Изпълнителя и/или да бъде оказана техническа помощ на специалисти на Възложителя за имплементиране на промяна във функционалност на софтуера.

Предложението на Участника съдържа предложение за [REDACTED], което не съответства изцяло на изискване **HS_MNT 17**.

По отношение на изискванията на Възложителя от **HS_MNT 27** до **HS_MNT 29.5**, в документ [REDACTED], липсват идентифицирани чрез код (*HS_XXX №*) предложения. Информация по отношение изпълнение на изискванията може да бъде извлечена от раздел [REDACTED] на същия документ.

[REDACTED]

Комисията констатира, че раздел [REDACTED] на документ [REDACTED], съгласно изискване **HS_MNT 27**, [REDACTED], но **липсва** точно посочване на сервизния/сервизните центрове, които ще осъществяват сервизната поддръжка на специализирания софтуер за „ХС“, което е в несъответствие с изискване **HS_MNT 27**.

[REDACTED]

Комисията констатира, че предложението за осъществяване на гаранционна и сервизна поддръжка чрез сервизните центрове, разположени в [REDACTED] и [REDACTED], **не отговаря на** изискванията на Възложителя по изискване PD_DOC 5 от ПОПП, HS_WAR 18 и HS_MNT 27 от Спецификацията на Изискванията. Предвид горното, от една страна, участникът е включил в изброените от него сервиси и такива, разположени на територията на [REDACTED], но от друга страна е посочил и сервиси, които не са в [REDACTED], като по този начин се създават предпоставки, в случай на сключване на договор с конкретния участник, изпълнението на дейностите по сервизна поддръжка да се изпълняват от сервизен център извън [REDACTED], което би било в несъответствие с изискванията на възложителя.

По отношение изпълнение на изискването на Възложителя **HS_MNT 30**, в документ [REDACTED], липсва идентифицирано чрез код (*HS_XXX №*) предложение. Информация по отношение изпълнение на изискването може да бъде извлечена от раздел [REDACTED] на същия документ.

По отношение на изискванията на Възложителя от **HS_MNT 31** до **HS_MNT 34**, в документ [REDACTED], липсват идентифицирани чрез код (HS_XXX №) предложения. Информация по отношение изпълнение на изискванията може да бъде извлечена от раздел [REDACTED] на същия документ.

По отношение на изискванията на Възложителя от **HS_MNT 35** до **HS_MNT 39**, в документ [REDACTED], липсват идентифицирани чрез код (HS_XXX №) предложения. Информация по отношение изпълнение на изискванията може да бъде извлечена от раздел [REDACTED] на същия документ.

Комисията констатира **несъответствие** в предложението за изпълнение на изискване **HS_MNT 35**. Изискване на Възложителя е да „има право да се възползва от опция за осъществяване на сервизна поддръжка на специализираният софтуер за „ХС“ за работа в offline и online режим, и на доставените програмни продукти за допълнителен период от с продължителност от 1 до 12 месеца, с обхват – всички дейности, попадащи в обхвата на Сервизната поддръжка на специализираният софтуер за „ХС“, описани в Раздел VIII от настоящия документ. Наличието на правила за използване на опцията за осъществяване на сервизна поддръжка за допълнителен период с продължителност от 1 до 12 месеца **не задължава Възложителя** да се възползва и активира използването на опцията.“,

което означава, че Възложителят не е длъжен да се възползва и не е длъжен да активира опцията за сервизна поддръжка за допълнителен период от 1 до 12 месеца.

Предложението на Участника потвърждава, в съответствие с изискването на Възложителя, че [REDACTED].

В следващото изречение от предложението на Участника, Комисията констатира следното **несъответствие** с изискване **HS_MNT 35** на Възложителя:

изискване на Възложителя е: „Наличието на правила за използване на опцията за осъществяване на сервизна поддръжка за допълнителен период с продължителност от 1 до 12 месеца **не задължава Възложителя** да се възползва и активира използването на опцията.“, а предложението на Участника е: [REDACTED]

Комисията констатира, че раздел [REDACTED] на документ [REDACTED], **липсва** предложение по отношение на изискване на Възложителя **HS_MNT 39**.

Комисията констатира, че към техническото предложение на Участника липсва посочения документ [REDACTED], а е приложен документ с наименование [REDACTED], в който Комисията установи наличие на предложение за изпълнение на изискванията на Възложителя за развитие на специализирания софтуер в раздел [REDACTED].

По отношение на изискванията на Възложителя от **HS_DEV 1 и HS_DEV 2**, в документ [REDACTED], раздел [REDACTED] липсват идентифицирани чрез код (*HS_XXX №*) предложения. Информация по отношение изпълнение на изискванията може да бъде извлечена от раздел [REDACTED] в раздел [REDACTED] на същия документ.

Комисията констатира, че раздел [REDACTED] на документ [REDACTED], **липсва** предложение по отношение на изискване на Възложителя: **HS_DEV 2**. Не е потвърдено, че обект на развитие може да бъде, както специализирания софтуер за „ХС“, така и всички заедно, или кой да е от интерфейсите му към свързаните информационните системи.

По отношение на изискванията на Възложителя от **HS_DEV 3 до HS_DEV 6**, в документ [REDACTED], раздел [REDACTED] липсват идентифицирани чрез код (*HS_XXX №*) предложения. Информация по отношение изпълнение на изискванията може да бъде извлечена от раздел [REDACTED] в раздел [REDACTED] на същия документ.

Комисията констатира несъответствие в предложението за изпълнение на изискване **HS_DEV 3**. Изискване на Възложителя е:

„Изпълнението на дейностите, свързани с реализиране на заявена промяна, трябва да обхваща минимум следните стъпки:

1.;

2. Изготвяне на спецификация на заявената промяна от страна на Изпълнителя. Спецификацията трябва да бъде съпроводена от разчет на необходимите ресурси за всички дейности, свързани с разработването и имплементирането на промяната, измерени в **брой човеко-часове** (стойността на промяната в **брой човеко-часове**), както и предлаган срок за изпълнение на промяната в работни дни;

3.;

4. Утвърждаване/отхвърляне от страна на Възложителя на предложеното време за разработване и внедряване на промяната, и стойността ѝ, изразена в **брой човеко-часове**;

5.;

6.;

7."

т.е. изискване на Възложителя е остойността на промените да се осъществява в **брой човеко-часове**.

Предложението на Участника [REDACTED], но предложението за остойността на промените е в [REDACTED]

Комисията счита предложението на Участника за остойността на промените в [REDACTED] **за несъответствие** с изискванията на Възложителя, т.к. според изискване HS_DEV 8 - „Обхватът на дейностите/услугите за развитие на специализирания софтуер за „ХС“, в рамките на периода за развитие (дефиниран в изискване HS_DEV 10), трябва да включва минимум 50 човеко-часа труд от страна на Изпълнителя“. Участникът е потвърдил, че [REDACTED]

В тази връзка, предложението за остойността на промените е в [REDACTED], **не съответства** на изискванията на Възложителя, т.к. не би позволило адекватно остойността на предложенията за промени, при наличие на само ресурс от само 50 човеко-часа труд.

По отношение на изискванията на Възложителя от **HS_DEV 7 до HS_DEV 9**, в документ [REDACTED], раздел [REDACTED] липсват идентифицирани чрез код (*HS_XXX №*) предложения. Информация по отношение изпълнение на изискванията може да бъде извлечена от раздел [REDACTED] в раздел [REDACTED] на същия документ.

По отношение на изискванията на Възложителя от **HS_DEV 10 до HS_DEV 12**, в документ [REDACTED], раздел [REDACTED] липсват идентифицирани чрез код (*HS_XXX №*) предложения. Информация по отношение изпълнение на изискванията може да бъде извлечена от раздел [REDACTED] в раздел [REDACTED] на същия документ.

По отношение на изискванията на Възложителя от **HS_DEV 13 до HS_DEV 14**, в документ [REDACTED], раздел [REDACTED] липсват идентифицирани чрез код (*HS_XXX №*) предложения. Информация по отношение изпълнение на изискванията може да бъде извлечена от раздел [REDACTED] в раздел [REDACTED] на същия документ.

Комисията констатира несъответствие в предложението за изпълнение на изискване **HS_DEV 13**. Изискване на Възложителя е „Заявките за промяна да се остойностяват на база цена за **човеко-час вложен труд** за разработване и имплементиране на промяната.“

Предложението на Участникът е: [REDACTED], което е в несъответствие с Изискването на Възложителя – промените да бъдат остойностявани в брой **човеко-часове**.

3.2.2. Приложение № 2 – График за изпълнение на поръчката

Комисията констатира някои несъответствия и липси в предложения предварителен график, по отношение продължителността на някои дейности, както и по отношение обхвата от изискуеми дейности във връзка с изпълнение на поръчката, които са изброени по-долу.

При прегледа на предложения график, Комисията констатира, че съществува **несъответствие** между посочената продължителност на някои дейности и периода между посочената начална и крайна дата за тяхното изпълнение, като например – за дейността [REDACTED] Участникът посочва продължителност от [REDACTED], като същевременно за начална и крайна дата на поддръжката са посочени – [REDACTED], което представлява период от [REDACTED].

Освен това, Комисията констатира, че за дейността от графика, която има отношение към срока за сервизна поддръжка на специализирания софтуер в offline режим е посочена начална дата – [REDACTED]

[REDACTED], което **е в несъответствие** с условията на Възложителя, посочени в изискванията на Възложителя: PD_TL 6 и HS_MNT 1, а именно периодът на сервизна поддръжка специализирания софтуер за „XC“ за работа в offline и online режим, с продължителност 18 /осемнадесет/ месеца да стартира след приключване на периода на гаранционна поддръжка на специализирания софтуер за „XC“ за работа в online режим.

За дейността от графика, която има отношение към изпълнение на опцията за „Развитие на специализирания софтуер за „XC““, а именно [REDACTED] е посочена продължителност от [REDACTED], което **е в несъответствие** с изискванията на Възложителя PD_TL 7 и HS_DEV 10, а именно – 15 месеца, считано от началото на периода за сервизна поддръжка на специализирания софтуер.

В предложението предварителен график липсва информация относно дейността осъществяване гаранционна поддръжка на оборудването, което ще бъде доставено във връзка с изпълнение на поръчката, както и информация за продължителността на тази дейност.

Предвид горните констатации, техническото предложение на участника от една страна се явява непълно, а от друга страна в отделни свои части директно противоречи на изискванията на възложителя.

Принципно, във връзка с част от констатациите относно противоречия в техническото предложение от комисията биха могли да се изискат разяснения по заявени данни или допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в плик №2 по смисъла на чл. 68, ал. 11, т. 2 буква „а“ и буква „б“ от ЗОП без това да променя офертата за участие в частта ѝ по отношение на техническото предложение, но предвид множеството несъответствия, констатирани от комисията и изложени по-горе, които участникът не би могъл да отстрани без това да доведе до промяна на техническото предложение, комисията реши да не изисква разяснения или допълнителни доказателства по чл. 68. ал. 11, т. 2, буква „а“ или буква „б“ от ЗОП.

На основание изложените констатации, комисията единодушно реши, на основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП, участникът **Консорциум „СИМСОФТ“, дружество по ЗЗД, гр. София** да не бъде допуснат до отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“ и оповестяване на ценовата оферта, като и да предложи участника за отстраняване от процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради обстоятелството, че техническото предложение част от офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

III. Предвид обстоятелството, че след разглеждане на предложенията в плик 2, комисията установи, че само техническото предложение на участника „SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република е в съответствие с изискванията на възложителя в процедурата, то в случая разпоредбата на чл.70, ал. 1 от ЗОП е неприложима.

IV. Оценка на офертата на допуснатия до оценяване участник по другите показатели, различни от цена (MC1 технически показатели):

- TC1 „Оценка на предложението за период на гаранционна поддръжка“;
- TC2 „Оценка на предложението на отношение параметрите на месечния абонамент за сервизна поддръжка – брой заявки за обслужване“;

Както и определяне на MC₁ – комплексна техническа оценка и EN₁ – ефективна стойност на комплексната оценка MC₁ от методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

Оценката на офертата на допуснатия до оценяване участник по показателите TC1, TC2 и определяне на комплексна оценка MC₁ и определяне на EN₁ ефективна стойност на комплексната

оценка MC_1 от методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, изчислена от комисията по формулата от методиката за определяне на комплексна оценка на офертите е представена в Приложение № 2 към настоящия протокол и са както следва:

- TC_1 „Оценка на предложението за период на гаранционна поддръжка“ - 40 точки;
- TC_2 „Оценка на предложението на относно параметрите на месечния абонамент за сервизна поддръжка – брой заявки за обслужване“ – 60 точки;

MC_1 – комплексна техническа оценка – 100 точки;

EN_1 – ефективна стойност на комплексната оценка MC_1 - 30 точки.

V. В тази връзка на основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП, Комисията единодушно реши:

Да бъде отворена и оповестена ценовата оферта на участника **„SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република**, чиято оферта отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид изложеното, Комисията взе единодушно решение да продължи своята работа на 14.05.2015г. в 10⁰⁰ часа в ЦУ на „Булгартрансгаз“ ЕАД с отваряне на плика с цената на участника, чиято оферта отговаря на изискванията на Възложителя.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, Комисията единодушно реши участниците в процедурата, представителите на средствата за масово осведомяване и други лица да бъдат уведомени за горепосочените дата, час и място на отваряне и оповестяване на ценовата оферта на участника, чиято оферта отговаря на изискванията на Възложителя, чрез съобщение, публикувано на 11.05.2015 г. в профила на купувача в сайта на „Булгартрансгаз“ ЕАД, подписано от председателя на комисията, съдържащо и резултатите от оценяването на офертата по показателите TC_1 „Оценка на предложението за период на гаранционна поддръжка“; TC_2 „Оценка на предложението на относно параметрите на месечния абонамент за сервизна поддръжка – брой заявки за обслужване“; както и определяне на MC_1 – комплексна техническа оценка и EN_1 – ефективна стойност на комплексната оценка MC_1 от методиката за определяне на комплексната оценка на офертите.

Протоколът е съставен и подписан от членовете на комисията на 11.05.2015 г. без забележки и изразени особени мнения.

Приложения, неразделна част от настоящия протокол:

1. Протокол № 1/07.04.2015 г.
2. Техническа оценка по техническите показатели от методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, различни от цена.

Комисия в състав:

Председател:

и членове:

Ромен Кишкин

Мария Герова

Георги Бузяков

Любомир Кръстев

Весела Русева

МС1 Комплексна техническа оценка

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП с наименование: „Доставка и внедряване на специализиран софтуер за „Хидравлична симулация на газопреносната система на „Булгартрансгаз“ ЕАД и изчисляване на техническия капацитет на входните и изходни точки““, идент. номер 140-128 на „Булгартрансгаз“ ЕАД

Участник					„SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република				
ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА	СКАЛА ЗА ФОРМИРАНЕ НА ОЦЕНКИТЕ				Wc	Nc	TC= Wc*Nc/4	ПОЯСНЕНИЕ ОТНОСНО НАЧИНА НА ОЦЕНЯВАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ПО СЪОТВЕТНИЯ ПОКАЗАТЕЛ	ОБОСНОВКА НА ПРИСЪДЕНАТА ОЦЕНКА
	1 точка	2 точки	3 точки	4 точки	ТЕЖЕСТ НА ОЦЕНКАТА ПО СЪОТВЕТНИЯ ПОКАЗАТЕЛ (TCi) В КОМПЛЕКСНАТА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА (СТЕ)	ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО	ЕФЕКТИВНА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО		
ТС 1.		Предложенията с междинна продължителност на гаранционния срок – между минималния изискуем срок и максималния предложен срок се оценяват по следния начин:	Предложенията с междинна продължителност на гаранционния срок – между минималния изискуем срок и максималния предложен срок се оценяват по следния начин:					Пример:	

Участник					„SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република				
ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА	СКАЛА ЗА ФОРМИРАНЕ НА ОЦЕНКИТЕ				Wc	Nc	TC= Wc*Nc/4	ПОЯСНЕНИЕ ОТНОСНО НАЧИНА НА ОЦЕНЯВАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ПО СЪОТВЕТНИЯ ПОКАЗАТЕЛ	ОБОСНОВКА НА
					ТЕЖЕСТ НА ОЦЕНКАТА ПО СЪОТВЕТНИЯ ПОКАЗАТЕЛ (TCi) В КОМПЛЕКСНАТА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА (СТЕ)	ОЦЕНКА	ЕФЕКТИВНА		
Оценка на предложението за период на гаранционна поддръжка	Предложение съвпадащо с минималния посочен от Възложителя срок от 6 месеца – получава 1 точка.	- Изчислява се средно-аритметично на уникалните предложения за продължителност на гаранционен срок в месеци; - Предложенията със стойност по-малка от средното-аритметично на сумата от уникални срокове се оценяват с 2 точки.	- Изчислява се средно-аритметично на уникалните предложения за продължителност на гаранционен срок в месеци; - Предложенията със стойност по-голяма или равна на средното-аритметично на сумата от уникални срокове се оценяват с 3 точки.	Предложението с максимален срок за гаранционно обслужване, по-голям от минимално допустимия, посочен от Възложителя – получава 4 точки.	40	4	40	<p>В поръчката участват 5 Участници, предложените гаранционни срокове са съответно: 6 месеца, 6 месеца, 7 месеца, 8 месеца, 10 месеца.</p> <p>Предложението за 6 месеца гаранционен срок получава 1 точка;</p> <p>Предложението за 10 месеца гаранционен срок получава 4 точки.</p>	Периодът за гаранционна поддръжка на специализираният софтуер за „ХС“ и доставените програмни продукти предложен от участника „SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република е 12 (дванадесет) месеца. Предложението на участника е оценено с 4 точки (Nc), тъй като то е с по-голям от минимално допустимия от възложителя срок за гаранционно обслужване и същевременно е единственото предложение подлежащо на оценка, съответстващо на изискванията на възложителя.

Участник					„SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република				
ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА	СКАЛА ЗА ФОРМИРАНЕ НА ОЦЕНКИТЕ				Wc	Nc	TC= Wc*Nc/4	ПОЯСНЕНИЕ ОТНОСНО НАЧИНА НА ОЦЕНЯВАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ПО СЪОТВЕТНИЯ ПОКАЗАТЕЛ	ОБОСНОВКА НА
					ТЕЖЕСТ НА ОЦЕНКАТА ПО СЪОТВЕТНИЯ ПОКАЗАТЕЛ (TCi) В КОМПЛЕКСНАТА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА (СТЕ)	ОЦЕНКА	ЕФЕКТИВНА		
								<p>Уникалните предложения за гаранционен срок са 6 месеца, 7 месеца, 8 месеца и 10 месеца. Изчислява се средно аритметично на 6, 7, 8, 10:</p> $(6+7+8+10)/4=7,75$ <p>Предложението за 6 месеца гаранционен срок получава 1 точка;</p> <p>Предложението за 8 месеца гаранционен срок получава 3 точки;</p>	

Участник					„SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република				
ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА	СКАЛА ЗА ФОРМИРАНЕ НА ОЦЕНКИТЕ				Wc	Nc	TC= Wc*Nc/4	ПОЯСНЕНИЕ ОТНОСНО НАЧИНА НА ОЦЕНЯВАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ПО СЪОТВЕТНИЯ ПОКАЗАТЕЛ	ОБОСНОВКА НА
					ТЕЖЕСТ НА ОЦЕНКАТА ПО СЪОТВЕТНИЯ ПОКАЗАТЕЛ (TCi) В КОМПЛЕКСНАТА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА (СТЕ)	ОЦЕНКА	ЕФЕКТИВНА		
TC2.	Предложение съвпадащо с минималния брой заявки, посочен от Възложителя, включени в месечния абонамент за сервизно обслужване – получава 1 точка.	Предложенията, съдържащи междинен брой заявки за сервизно обслужване, включени в месечния абонамент – между минималния допустим брой и максималния предложен брой се оценяват по следния начин: - Изчислява се средно-аритметично на уникалните предложения за брой заявки за сервизно обслужване;	Предложенията, съдържащи междинен брой заявки за сервизно обслужване, включени в месечния абонамент – между минималния допустим брой и максималния предложен брой се оценяват по следния начин: - Изчислява се средно-аритметично на уникалните предложения за брой заявки за сервизно обслужване;	Предложението с най-голям брой заявки за сервизно обслужване, включени в месечния абонамент, надвишаващ, посочения от Възложителя брой –	60	4	60	Абонаментът за всеки месечен период сервизна поддръжка, предложен от участника „SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република, включва 300 заявки за обслужване на месец. Броят на включените заявки в месечния абонамент е кратен на 20, което е в съответствие с изискването на възложителя. Предложението на участника е оценено с 4 точки (Nc), тъй като то надвишава посочения от възложителя брой заявки за сервизно обслужване, включени в месечния абонамент за сервизно	

Участник				„SIMONE Research Group“ s.r.o., Чешка Република			
ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА	СКАЛА ЗА ФОРМИРАНЕ НА ОЦЕНКИТЕ			Wc	Nc	TC= Wc*Nc/4	ПОЯСНЕНИЕ ОТНОСНО НАЧИНА НА ОЦЕНЯВАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ПО СЪОТВЕТНИЯ ПОКАЗАТЕЛ
				ТЕЖЕСТ НА ОЦЕНКАТА ПО СЪОТВЕТНИЯ ПОКАЗАТЕЛ (ТСi) В КОМПЛЕКСНАТА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА (СТЕ)	ОЦЕНКА	ЕФЕКТИВНА	ОБОСНОВКА НА
		- Предложенията със стойност по-малка от средноаритметично на сумата от получените уникални предложения се оценяват с 2 точки.	- Предложенията със стойност по-голяма или равна на средноаритметично на сумата от получените уникални предложения се оценяват с 3 точки.				оослужване и същевременно е единственото предложение подлежащо на оценка, съответстващо на изискванията на възложителя.
			получава 4 точки.				
MC1 Комплексна техническа оценка	$MC1 = \sum_{k=1}^m TCk$			-		100	
EN i Ефективна стойност на комплексната оценка Mci	$EN1 = (MC1 \times 30\%)$			30%		30	

Технически експерти:

Ромен Кишкин Мария Герова Георги Бузяков